



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo
Fondo Europeo di Sviluppo Regionale



PON R&I

AZIONE II. 2

CLUSTER TECNOLOGICI

ALLEGATI AL REPORT DI VALUTAZIONE

EUTALIA
studiare sviluppo

ALLEGATO 1 - INDAGINE DI CAMPO: I QUESTIONARI

Questionario imprese beneficiarie

PON RI 2014 - 2020 Piano di valutazione 2022 Azione II.2 “Cluster Tecnologici”

Azione II.2 “Cluster Tecnologici” - Questionario di valutazione

- Email: _____

1. ANAGRAFICA

1.1. Codice ARS del progetto: _____

1.2 Nome e Cognome di chi compila il questionario: _____

1.3 Indirizzo mail (ripetere): _____

1.4 Impresa/Ente di appartenenza: _____

1.5 Ruolo ricoperto nell'impresa/ente di appartenenza: _____

1.6 Comune e provincia di collocazione del progetto: _____

1.7 Codice ATECO oppure settore di produzione: _____

1.8 Anno di costituzione _____

1.9 Proprietà (barrare una sola opzione):

- italiana al 100% straniera al
 100% maggioranza
 italiana maggioranza estera
 Other:

1.10 Alla data del 31 dicembre 2022 l'impresa era localizzata (barrare una sola opzione):

- In unica sede produttiva
 In più stabilimenti o filiali produttive della stessa Regione
 In più stabilimenti o filiali produttive di più Regioni

1.11 Il vertice del gruppo ha sede in Italia?

- No
 Sì

1.12 Numero totale medio nell'anno degli addetti presenti nel 2022 in azienda

(barrare una sola opzione)

fino a 50 addetti da 51 a

250 addetti da 251 a 500

addetti oltre 500 addetti

1.13 Quota (%) nel 2022 degli addetti femminili presenti in azienda

1.14 Numero totale medio nel 2022 dei laureati presenti in azienda:

1.15 Numero totale nel 2022 degli addetti con titolo di studio superiore alla laurea
(master/specializzazioni post laurea; dottorati) presenti in azienda

2. ELEMENTI IDENTIFICATIVI DEL PROGETTO

2.1. Titolo

2.3. Area di collocazione nella Strategia Nazionale di Specializzazione Intelligente

(barrare una sola opzione):

aerospazio

agrifood

blue growth

Chimica Verde

design, creatività e made in Italy

energia

Fabbrica Intelligente

Mobilità Sostenibile

salute

comunità intelligenti, sicure e inclusive

Tecnologie per gli Ambienti di Vita

tecnologie per il patrimonio culturale

2.4. Ruolo svolto nel progetto dal/dalla suo/a ente/impresa

(barrare una sola opzione):

- Capofila (settore pubblico)
- Capofila (settore privato)
- Impresa partner
- Università
- Altro ente pubblico

2.5 Durata prevista inizialmente per l'esecuzione del progetto

(mesi) _____

2.6 Durata effettiva (solo se diversa da quella prevista)

(mesi) _____

2.7 Al di là della loro chiusura amministrativa

(barrare una sola opzione)

- Tutte le attività del progetto si possono considerare sostanzialmente concluse
- Alcune attività del progetto devono ancora essere concluse

3. IMPATTO DEL PROGETTO SULLE COMPETENZE: R&S, INVESTIMENTI IN TECNOLOGIA, CAPITALE UMANO

3.1. Prima dell'investimento agevolato la sua azienda aveva una struttura interna dedicata alla Ricerca e Sviluppo (R&S)? (barrare una sola opzione)

- Sì
- No (passare al quesito 3.3)

3.2. Se sì, con quanti addetti impiegati in R&S? _____

3.3. A seguito dell'investimento finanziato, la struttura interna dell'azienda è aumentata o prevede che aumenterà?

- Sì
- No (passare al quesito 3.5)

3.4. Di quanto sono aumentati gli addetti in R&S? (In valore assoluto)

3.5 Nel caso in cui l'impresa non avesse avuto una struttura interna di R&S, a seguito dell'investimento agevolato ha attivato o pensa che attiverà nuovi posti di lavoro per personale qualificato in discipline tecnico scientifiche?

- Sì (passare al quesito 3.6)
 No

3.6. Ritieni che il progetto stia contribuendo al miglioramento della qualità dell'occupazione (in termini di competenze, qualificazione scientifica, ecc)?

- Sì
 No

3.7. Negli anni precedenti l'intervento agevolato l'impresa ha mai depositato una domanda di brevetto?

- Sì
 No

3.8. Negli anni precedenti l'intervento agevolato l'impresa ha mai registrato un marchio?

- Sì
 No

3.9. A seguito dell'investimento finanziato, pensa che l'impresa potrà nel prossimo futuro depositare una domanda di brevetto?

- Sì
 No

3.10. A seguito dell'investimento finanziato, pensa che l'impresa potrà nel prossimo futuro registrare un marchio?

- Sì
 No

3.11. In relazione al suo progetto di investimento in R&S incentivato, cosa avrebbe fatto l'impresa in mancanza dell'intervento del PON?

- Avrebbe comunque effettuato l'investimento con lo stesso ammontare di risorse
- Avrebbe comunque effettuato l'investimento ma con un minore ammontare di risorse
- Non avrebbe effettuato l'investimento

3.12. In mancanza dell'intervento del PON, l'investimento in R&S sarebbe stato effettuato

(barrare una sola opzione)

- Comunque, con gli stessi tempi
- Comunque, ma con tempi un po' più lunghi
- Comunque, ma con tempi molto più lunghi
- Non sarebbe stato effettuato

3.13. In mancanza dell'intervento del PON, l'investimento in R&S sarebbe stato effettuato

(barrare una sola opzione)

- Comunque, con la stessa complessità tecnologica e con una ricerca a più alto rischio di quella usuale
- Comunque, ma con una tecnologia meno complessa e con una ricerca meno
- Non sarebbe stato effettuato

4. L' ADDIZIONALITÀ DELL'INTERVENTO: L'IMPATTO SU CRESCITA, INVESTIMENTI, OCCUPAZIONE

4.1. Quale delle seguenti era la finalità del progetto di ricerca e sviluppo agevolato

(possibile barrare anche più opzioni)

- Studio di prefattibilità per un progetto di R&S o di sviluppo sperimentale
- Attività di ricerca e sviluppo o di sviluppo sperimentale per realizzare un prototipo
- R&S o attività di sviluppo sperimentale per realizzare un nuovo prodotto/servizio di innovazione tecnologica e produttività per la commercializzazione

4.2. Il progetto ha raggiunto o sta raggiungendo gli obiettivi di ricerca e sviluppo previsti? (barrare una sola opzione)

- Sì, completamente
- Solo parzialmente
- No, il progetto non ha avuto successo (esplicitare molto brevemente la ragione principale)
- Other: _____

4.3. Indichi in che misura i benefici ottenuti sono stati quelli sperati (barrare una sola opzione)

(insufficiente = 1, scarsa = 2, sufficiente = 3, buona = 4, ottima = 5)

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.4. A seguito dell'investimento agevolato, in che misura si trova d'accordo con le seguenti affermazioni? (Per ogni affermazione, barrare una sola cifra ed assegnare a ciascuna un valore ricompreso tra i seguenti: in totale disaccordo=1, in parziale disaccordo =2, non saprei=3, in sostanziale accordo =4, in totale accordo =5)

4.4.1. Il budget complessivo che la mia impresa dedica ai Progetti di ricerca e sviluppo è aumentato

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.4.2. La complessità tecnica dei Progetti di ricerca e sviluppo svolti dalla mia impresa è aumentata

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.4.3. L'impresa è stata o è disposta a realizzare Progetti di ricerca e sviluppo più ambiziosi (e rischiosi)

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.4.4. La collaborazione con altre imprese per Progetti di ricerca e sviluppo si è fatta più regolare e intensa

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.4.5. La collaborazione con università e centri di ricerca/tecnologici per Progetti di R&S si è fatta più regolare e intensa

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.5. Quali sono i risultati economici ottenuti o che pensa saranno a breve ottenuti grazie al progetto di R&S agevolato? (Assegnare a ciascun fattore un valore da: insufficiente=1, scarso=2, sufficiente=3, buono=4, a ottimo=5)

4.5.1. Aumento della capacità dell'impresa di resistere agli effetti della crisi economica

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.5.2. Maggiore efficienza dei processi aziendali

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.5.3. Maggiore produttività/redditività

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.5.4. Riduzione dei costi operativi

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.5.5. Miglioramento della sostenibilità aziendale dei processi e dei prodotti

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.5.6. Miglioramento del design e dell'estetica dei prodotti

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.5.7. Utilizzo di software, sistemi e macchinari più evoluti

- 1
 2
 3
 4
 5

4.5.8. Luoghi di lavoro più sicuri ed economici

- 1
 2
 3
 4
 5

4.5.9. Altro risultato diverso da quelli elencati (specificare in un rigo):

4.6. Si aspetta che i risultati ottenuti migliorino complessivamente nei prossimi 3-5 anni?

(barrare una sola opzione)

- Sì, in modo significativo
 Sì, moderatamente
 No, è probabile che rimangano gli stessi
 No, potranno diminuire significativamente (se non vengono effettuati ulteriori investimenti)
 Non saprei

4.7. In che misura i Progetti di ricerca e sviluppo agevolati sono stati interessati dai seguenti rischi o incertezze che ne avrebbero potuto compromettere l'efficacia? (Assegnare a ciascun fattore un valore: nullo=1, scarso=2, medio=3, alto=4, molto elevato=5)

4.7.1. Rischio di non trovare altre fonti di finanziamento esterne complementari per avviare il progetto

- 1
 2
 3
 4
 5

4.7.2. Rischio di costi del progetto più elevati del previsto

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.7.3. Rischio di non raggiungere pienamente gli obiettivi della ricerca

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.7.4. Incertezza sul potenziale di commercializzazione dei prodotti di R&S

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.7.5. Incertezza sulle future condizioni di mercato a causa della crisi economica

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.7.6. Rischio di non avere esperienza e competenze manageriali sufficienti in azienda per raggiungere gli obiettivi del progetto

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.8. A seguito dell'esecuzione del progetto qual è o pensa che sarà l'andamento dell'occupazione nel triennio dopo la sua chiusura? (barrare una sola opzione)

- Probabilmente aumenterà in modo significativo (oltre il 5%)
- Probabilmente aumenterà moderatamente (tra l'1 e il 5%)
- È probabile che rimanga invariato
- Potrebbe diminuire

4.9. A seguito dell'esecuzione del progetto qual è o pensa che sarà l'andamento degli investimenti nel triennio? (barrare una sola opzione)

- Probabilmente aumenterà in modo significativo (oltre il 5%)
- Probabilmente aumenterà moderatamente (tra l'1 e il 5%)
- È probabile che rimanga invariato
- Potrebbe diminuire

4.10. A seguito dell'esecuzione del progetto qual è o pensa che sarà l'andamento delle vendite nel triennio (barrare una sola opzione)

- Probabilmente aumenterà in modo significativo (oltre il 5%)
- Probabilmente aumenterà moderatamente (tra l'1 e il 5%)
- È probabile che rimanga invariato
- Potrebbe diminuire

5. FORMAZIONE DI SINERGIE ED ESTERNALITÀ POSITIVE: COSTRUZIONE DI RETI E SINERGIE TRA IMPRESE, TRASFERIMENTO DI TECNOLOGIE E CONOSCENZE

5.1. Quanti altri soggetti, oltre voi, hanno partecipato attivamente al progetto (possibile barrare più opzioni):

- Università
- Altri centri di Ricerca pubblici territoriali
- Aziende private di grandi dimensioni (almeno 100 addetti)
- Aziende private di piccole e medie dimensioni (meno di 100 addetti)
- Soggetti privati specializzati in R&S
- Enti nazionali o centri di ricerca
- Soggetti specializzati nel rafforzamento del dialogo tra ricerca ed imprese e nel trasferimento tecnologico
- Other: _____

5.2. Il progetto ha coinvolto anche altre Regioni provenienti dal gruppo di quelle meno sviluppate? (barrare una sola opzione)

- Sì
- No

5.3. Prima di questo progetto, la sua impresa aveva mai collaborato con università o centri di ricerca/tecnologici su Progetti di R&S? (barrare una sola opzione)

- Sì
- No

5.4. Il progetto ha attivato collaborazioni in nuovi ambiti tematici tra soggetti che già collaboravano? (barrare una sola opzione)

- Sì, attraverso il progetto si è operato in nuovi ambiti tematici
- No, la collaborazione riguardava già i medesimi ambiti tematici

5.5. Il progetto ha avviato nuovi filoni di ricerca industriali, precedentemente non sviluppati dalla sua impresa? (barrare una sola opzione)

- Sì
- No

5.6. Come valuta il grado di realizzazione delle sinergie tra le reti di ricerca e tra soggetti pubblici e privati nel progetto? (dove: 1= grado di realizzazione molto basso; 5= grado di realizzazione molto alto)

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

5.7. Le istituzioni scientifiche pubbliche che hanno operato nel progetto (possibile barrare anche più opzioni):

- Hanno svolto una funzione trainante e di guida
- Hanno condiviso tecnologie innovative
- Hanno sostenuto i risultati di ricerca industriale perseguiti e sinora conseguiti, e ne hanno valorizzato gli impatti industriali
- Hanno messo a disposizione capitale umano di alto livello
- Hanno aumentato le capacità di gestione dei processi innovativi

5.8. Come valuta la crescita dell'impresa prodotta dal progetto all'interno della catena del valore nazionale e internazionale? (barrare una sola opzione, dove 1= crescita molto bassa e 5= crescita molto elevata)

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

5.9. In che misura l'investimento agevolato ha contribuito a rafforzare l'intera filiera della ricerca e le reti di cooperazione tra il sistema della ricerca, anche pubblica, e le imprese? (dove 1= molto bassa e 5= molto elevata)

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

5.10. Esprima il suo grado di accordo o disaccordo con le seguenti affermazioni (dove 1= totale disaccordo e 5= totale accordo)

5.10.1. Il progetto ha migliorato la capacità di attrazione di investimenti e di talenti nella regione

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

5.10.2. Il progetto ha migliorato l'utilizzo di R&S da parte di PMI locali

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

5.10.3. Il progetto ha sostenuto la crescita dei sistemi di innovazione locale, ad esempio favorendo la presentazione di brevetti innovativi, incrementando il trasferimento tecnologico alle imprese o attraendo talenti scientifici

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

5.10.4. La formazione del capitale umano e la R&S del progetto sta apportando nuove risorse e sostenendo i sistemi di ricerca e produttivi delle Regioni del PON

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

5.10.5. Il progetto ha migliorato l'internazionalizzazione delle imprese, ad esempio in termini di esportazioni, rapporti con fornitori esteri, inserimento nelle catene del valore internazionali

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

6. INTEGRAZIONE DEL PROGETTO CON ALTRE AZIONI DEL PON RI

6.1. A suo parere il progetto si è integrato o si integrerà con quanto realizzato per le infrastrutture di ricerca (IR) esistenti sul territorio? (barrare una sola opzione)

Sì

Non saprei

No, in quanto le IR presenti sul territorio non operano nel raggio di azione del progetto

6.2. A suo parere il progetto ha utilizzato o utilizzerà dottori di ricerca provenienti da università del territorio regionale, o delle Regioni meno sviluppate sostenute dalle azioni del PON?

(barrare una sola opzione)

Sì

Non saprei

No, in quanto le competenze dei dottori di ricerca presenti sul territorio non coincidono con gli obiettivi del progetto

6.3 In che misura, a suo parere, il progetto ha portato o sta portando a un rafforzamento del Cluster tecnologico di riferimento in termini di innovazione e capitale umano?

(barrare una sola opzione, dove 1=molto bassa e 5=molto elevata)

1

2

3

4

5

6.4 In che misura, a suo parere, il progetto ha portato o sta portando a un miglioramento dell'impatto ambientale (barrare una sola opzione, dove 1=molto basso e 5=molto elevato)

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

7. LA COMUNICAZIONE ALL'INTERNO DEL PON 21 2014-20

7.1. Come è venuto a conoscenza per la prima volta della misura del PON “Ricerca e Innovazione”, a valere sul quale è stata finanziata l’operazione che l’ha interessata? (barrare una sola opzione)

- Sito web del programma www.ponricerca.gov.it
- Altro sito web
- Reti Sociali
- Eventi
- Dépliant/manifesti
- Articoli di quotidiani/periodici
- Servizi radiofonici e/o televisivi
- Messaggistica istantanea (WhatsApp, Telegram, ecc)
- YouTube
- Passaparola

Other: _____

7.2. Secondo lei le azioni di comunicazione attivate nel PON “Ricerca e Innovazione” hanno indotto/facilitato la partecipazione dei beneficiari alle misure finanziate dal Programma?

(barrare una sola opzione)

- Moltissimo
- Molto
- Non saprei
- Poco
- Per niente

7.3. Con che frequenza, nel corso dell'ultimo anno, ha visitato il sito web del PON "Ricerca e Innovazione" www.ponricerca.gov.it? (barrare una sola opzione)

- Una volta alla settimana o più
- Una volta al mese o più
- Grossomodo una volta ogni tre mesi
- Grossomodo una volta ogni sei mesi
- Mai, (passare al quesito 7.8)

7.4. Quando ha avuto occasione di visitare il sito web del PON, per quali ragioni lo ha fatto?

(barrare una sola opzione)

- Acquisire Informazioni di carattere generale sull'andamento del Programma
- Accedere a documenti di carattere specifico, come ad esempio verbali del Comitato di Sorveglianza, Relazioni Annuali di Attuazione, ecc.
- Acquisire informazioni di carattere amministrativo
- Altre ragioni

7.5. In che misura è rimasto soddisfatto della/e sua/e visita/e al sito web? (barrare una sola opzione)

- Elevata
- Media
- Scarsa

7.6. Ha suggerimenti per migliorare in futuro la comunicazione dei programmi europei destinati alla ricerca e all'innovazione?

- Sì
- No

7.7. Se ha risposto sì, può fare qualche esempio in breve?

8. VALUTAZIONE DELL'IMPLEMENTAZIONE DELL'INTERVENTO

8.1. Può indicare il proprio grado di soddisfazione rispetto alle seguenti proprietà dell'attuazione del progetto? (barrare una sola opzione per ogni proprietà, da 1=molto basso a 5= molto elevato)

8.1.1. Semplicità e fluidità del processo di candidatura e selezione

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.1.2. Semplicità e fluidità del processo di alimentazione del sistema di monitoraggio

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.1.3. Semplicità e fluidità del sistema di inserimento delle spese ed acquisizione (in progress e finale) dei rimborsi

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.1.4. Competenze tecniche degli uffici del MUR

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.1.5. Disponibilità, flessibilità, *problem solving* degli uffici del MUR

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.1.6. (Solo se del caso) Efficacia e rapidità dei tempi necessari alla gestione di controversie o contenziosi

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.2. Qual è, nel dettaglio, il suo giudizio sulle seguenti caratteristiche dell'investimento agevolato?

(per ciascuna variabile esaminata: 1=giudizio molto negativo e 5= giudizio molto positivo)

8.2.1. Tempi di stipula della convenzione

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.2.2. Tempi di erogazione del finanziamento

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.2.3. Entità del finanziamento

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.2.4. Influenza del finanziamento sulle decisioni d'investimento in R&S

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.2.5. Influenza del finanziamento sui tempi di investimento in R&S

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.3. Evidenzi quali siano stati, tra quelli elencati di seguito, i punti di forza e di debolezza del Progetto (dove 1= massima debolezza; 5= massima forza)

8.3.1. L'allestimento del partenariato per la predisposizione della candidatura

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.3.2. Le regole e le modalità di gestione ed attuazione, comprese le guide ed i manuali operativi per i beneficiari

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.3.3. La qualità dell'interazione con i partner del progetto

(esprimere singole valutazioni per ogni tipologia di partner, solo se del caso)

8.3.3.1. *Altre imprese*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.3.3.2 *Cluster Tecnologici Nazionali*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.3.3.3 Università e centri di ricerca

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.3.3.4 Altre reti cooperative (distretti o altro)

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.3.3.5. Soggetti preposti alla facilitazione del dialogo tra università ed imprese, del trasferimento tecnologico, dello scouting dei fabbisogni di innovazione, ecc.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.5. Esprima infine un giudizio generale complessivo sull'esperienza maturata nel PON RI attraverso l'attuazione del progetto (barrare una sola opzione, dove 1=giudizio molto negativo e 5=giudizio molto positivo):

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

8.6. Ancora sulla base dell'esperienza maturata, parteciperebbe di nuovo in futuro ad un Programma Nazionale del MUR su ricerca ed innovazione?

Si (passare al quesito 8.7.1)

No (passare al quesito 8.7.2)

8.7.1 Se si, indichi in massimo due righe perché parteciperebbe

8.7.2 Se no, indichi in massimo due righe i motivi per cui non parteciperebbe:

8.8 Può indicare in breve quali potrebbero essere gli eventuali miglioramenti da introdurre al programma?

Questionario imprese ammesse ma non finanziate

PON RI 2014 - 2020 Piano di valutazione 2022 Azione II.2 “Cluster Tecnologici”

**Azione II.2 “Cluster Tecnologici” - Questionario di valutazione DESTINATO ALLE
IMPRESE AMMESSE AI BENEFICI MA NON FINANZIATE DAL PON RI 14-20**

- Email: _____

1. ANAGRAFICA

1.1 Codice ARS del progetto: _____

1.2 Nome e Cognome di chi compila il questionario: _____

1.3 Indirizzo mail (ripetere): _____

1.4 Impresa/Ente di appartenenza: _____

1.5 Ruolo ricoperto nell'impresa/ente di appartenenza: _____

1.6 Comune e provincia di collocazione del progetto: _____

1.7 Codice ATECO oppure settore di produzione: _____

1.8 Anno di costituzione: _____

1.9 Proprietà (barrare una sola opzione):

- italiana al 100% straniera al
 100% maggioranza italiana
 maggioranza estera Other:

1.10 Alla data del 31 dicembre 2022 l'impresa era localizzata (barrare una sola opzione):

- In unica sede produttiva
 In più stabilimenti o filiali produttive della stessa Regione
 In più stabilimenti o filiali produttive di più Regioni

1.11 Il vertice del gruppo ha sede in Italia?

- No
 Sì

1.12 Numero totale medio nell'anno degli addetti presenti nel 2022 in azienda (barrare una sola opzione):

- fino a 50 addetti da 51 a
 250 addetti da 251 a 500
 addetti oltre 500 addetti

1.13 Quota (%) nel 2022 degli addetti femminili presenti in azienda

1.14 Numero totale medio nel 2022 dei laureati presenti in azienda:

1.15 Numero totale nel 2022 degli addetti con titolo di studio superiore alla laurea
(master/specializzazioni post laurea; dottorati) presenti in azienda

2. ELEMENTI IDENTIFICATIVI DEL PROGETTO PRESENTATO SUL PON RI

2.1. Titolo

2.2. Area di collocazione nella Strategia Nazionale di Specializzazione Intelligente

(barrare una sola opzione):

- aerospazio
- agrifood
- blue growth
- Chimica Verde
- design, creatività e made in Italy
- energia
- Fabbrica Intelligente
- Mobilità Sostenibile
- salute
- comunità intelligenti, sicure e inclusive
- Tecnologie per gli Ambienti di Vita tecnologie per il patrimonio culturale
-

2.3. Ruolo svolto nel progetto dal/dalla suo/a ente/impresa (barrare una sola opzione)

Capofila (settore pubblico)

Capofila (settore privato)

Impresa partner

Università

Altro ente pubblico

3. LE PROSPETTIVE PER R&S, INVESTIMENTI IN TECNOLOGIA, CAPITALE UMANO

3.1. L'impresa ha una struttura interna dedicata alla Ricerca e Sviluppo (R&S)? (barrare una sola opzione)

Sì

No (passare al quesito 3.3)

3.2. Se sì, con quanti addetti impiegati in R&S?

3.3. La struttura interna dell'azienda è aumentata o prevede che aumenterà?

Sì

No (passare al quesito 3.5)

3.4. Se sì, di quanto sono aumentati gli addetti in R&S? (In valore assoluto)

3.4.1 Se sì, di quanto sono aumentati gli addetti in R&S? (In percentuale sul totale)

3.5. Nel caso in cui l'impresa non avesse avuto una struttura interna di R&S, pensa che attiverà nuovi posti di lavoro per personale qualificato in discipline tecnico scientifiche?

Sì

No

3.6. Di recente l'impresa ha depositato una domanda di brevetto?

Sì

No

3.7. Di recente, l'impresa ha registrato un marchio?

Sì

No

3.8. Pensa che l'impresa potrà nel prossimo futuro depositare una domanda di brevetto?

Sì

No

3.9. Pensa che l'impresa potrà nel prossimo futuro registrare un marchio?

Sì

No

3.10. L'impresa ha effettuato o pensa di effettuare nel prossimo futuro investimenti in R&S?

Sì

No

Forse, in relazione alla presenza di aiuti pubblici

4. LE TENDENZE PER CRESCITA, INVESTIMENTI, OCCUPAZIONE

4.1. In che misura si trova d'accordo con le seguenti affermazioni?

(Per ogni affermazione, barrare una sola cifra ed assegnare a ciascuna un valore ricompreso tra i seguenti: in totale disaccordo=1, in parziale disaccordo =2, non saprei=3, in sostanziale accordo =4, in totale accordo =5)

4.2. Il budget complessivo che la mia impresa dedica ai Progetti di ricerca e sviluppo è aumentato

1

2

3

4

5

4.3. La complessità tecnica dei Progetti di ricerca e sviluppo svolti dalla mia impresa è aumentata

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.4. L'impresa è stata o è disposta a realizzare Progetti di ricerca e sviluppo più ambiziosi (e rischiosi)

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.5. La collaborazione con altre imprese per Progetti di ricerca e sviluppo si è fatta più regolare e intensa

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.6. La collaborazione con università e centri di ricerca/tecnologici per Progetti di R&S si è fatta più regolare e intensa

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.7. Quali sono i risultati economici ottenuti o che pensa saranno a breve ottenuti?

(Assegnare a ciascun fattore un valore da: insufficiente=1, scarso=2, sufficiente=3, buono=4, a ottimo=5)

4.8. Aumento della capacità dell'impresa di resistere agli effetti della crisi economica

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.9. Maggiore efficienza dei processi aziendali

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.10. Maggiore produttività/redditività

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.11. Riduzione dei costi operativi

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.12. Miglioramento della sostenibilità aziendale dei processi e dei prodotti

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.13. Miglioramento del design e dell'estetica dei prodotti

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.14. Utilizzo di software, sistemi e macchinari più evoluti

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.15. Luoghi di lavoro più sicuri ed economici.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4.16. Altro risultato diverso da quelli elencati (specificare in un rigo):

4.17. Si aspetta che i risultati ottenuti migliorino complessivamente nei prossimi 3-5 anni? (barrare una sola opzione)

- Sì, in modo significativo
- Sì, moderatamente
- No, è probabile che rimangano gli stessi
- No, potranno diminuire significativamente (se non vengono effettuati ulteriori investimenti)
- Non saprei

4.18. Qual è o pensa che sarà l'andamento dell'occupazione nel triennio a venire?

(barrare una sola opzione)

- Probabilmente aumenterà in modo significativo (oltre il 5%)
- Probabilmente aumenterà moderatamente (tra l'1 e il 5%)
- È probabile che rimanga invariato
- Potrebbe diminuire

4.19. Qual è o pensa che sarà l'andamento degli investimenti nel triennio a venire?

(barrare una sola opzione)

- Probabilmente aumenterà in modo significativo (oltre il 5%)
- Probabilmente aumenterà moderatamente (tra l'1 e il 5%)
- È probabile che rimanga invariato
- Potrebbe diminuire

4.20. Qual è o pensa che sarà l'andamento delle vendite nel triennio a venire?

(barrare una sola opzione)

- Probabilmente aumenterà in modo significativo (oltre il 5%)
- Probabilmente aumenterà moderatamente (tra l'1 e il 5%)
- È probabile che rimanga invariato
- Potrebbe diminuire

5. FORMAZIONE DI SINERGIE ED ESTERNALITÀ POSITIVE: COSTRUZIONE DI RETI E SINERGIE TRA IMPRESE, TRASFERIMENTO DI TECNOLOGIE E CONOSCENZE

5.1 L'impresa collabora con altri soggetti pubblici o privati per sviluppare i suoi Progetti?

- Sì
- No

5.2. Se sì, con quali? (possibile barrare più opzioni):

- Università
- Altri centri di Ricerca pubblici territoriali
- Aziende private di grandi dimensioni (almeno 100 addetti)
- Aziende private di piccole e medie dimensioni (meno di 100 addetti)
- Soggetti privati specializzati in R&S
- Enti nazionali o centri di ricerca
- Soggetti specializzati nel rafforzamento del dialogo tra ricerca ed imprese e nel trasferimento tecnologico
- Other:

5.3. Di recente, l'impresa ha attivato collaborazioni in nuovi ambiti tematici tra soggetti che già collaboravano?
(barrare una sola opzione)

- Sì, attraverso il progetto si è operato in nuovi ambiti tematici
- No, la collaborazione riguardava già i medesimi ambiti tematici

5.4. Di recente, l'impresa ha avviato nuovi filoni di ricerca industriali, precedentemente non sviluppati?
(barrare una sola opzione)

- Sì
- No

5.5. Di recente è migliorata l'internazionalizzazione dell'impresa, ad esempio in termini di esportazioni, rapporti con fornitori esteri, inserimento nelle catene del valore internazionali

- Sì
 - No
-

ALLEGATO 2 – I FOCUS GROUP: GLI ATTORI, LE INTERAZIONI, L'INTERPRETAZIONE

L'analisi qualitativa è stata articolata in due focus group cui hanno partecipato alcune imprese con caratteristiche differenti, scelte sulla base di un profilo ottenuto rispetto ad alcune variabili significative contenute nel questionario inviato al campione di aziende ammesse ai finanziamenti dell'azione II.2. Le variabili utilizzate per selezionare le imprese partecipanti hanno consentito di costruire un indicatore che tenesse conto degli investimenti e dell'occupazione attesi nel triennio successivo alla chiusura dell'intervento, in una scala da 0 a 1 ed un ranking rispetto ad esso. Sulla base della classificazione ottenuta, sono state invitate a partecipare ad un focus group venti imprese che avevano ottenuto il punteggio più elevato e venti con quello più basso, in maniera da poter apprezzare ed approfondire gli elementi alla base della percezione di un maggiore o minore successo dell'azione. L'obiettivo del *focus* è stato dunque quello di approfondire le dinamiche che, sulla base dell'esperienza delle imprese, hanno determinato maggiori o minori elementi di successo dell'azione, definendo altresì gli eventuali punti deboli. Ai partecipanti sono state anche richieste considerazioni utili ad un miglioramento della performance nell'implementazione. I *focus group* sono stati realizzati il 22 settembre ed il 6 ottobre; ad essi hanno partecipato 19 imprese rappresentative di tutti i settori di specializzazione intelligente e di dimensioni aziendali diversificate.

È possibile suddividere i risultati dei focus group in due grandi partizioni: da un lato gli impatti e gli effetti positivi dell'azione; dall'altro i problemi e gli effetti negativi. Per un corretto inquadramento del materiale, è opportuno ricordare come le risposte delle imprese facciano riferimento all'esperienza vissuta rispetto all'azione: a tal riguardo occorre altresì precisare che è possibile individuare degli elementi comuni e condivisi, come risulta evidente dalle risultanze dei *focus*.

Elemento comune è la percezione dell'utilità dell'azione, della sua significatività per il finanziamento dell'innovazione, per lo sviluppo di *network* e per le sinergie che sono messe in atto all'interno del partenariato unita ad una certa inevitabile complessità legata alla misura delle agevolazioni concesse, all'articolazione dei Progetti ed all'ampiezza dei partenariati. Si tratta dunque di Progetti molto utili ma impegnativi, di un livello notevole di complessità.

Per quanto concerne gli impatti e gli effetti positivi, l'elemento di maggior importanza ad emergere distintamente è l'opportunità offerta alle imprese di poter ampliare il *network* di riferimento, spesso completandolo con segmenti di filiera precedentemente non presenti nelle reti che sviluppano innovazione. È l'elemento della cooperazione nel progetto – in cui l'esercizio concreto dello sviluppo di un'innovazione è centrale – che risulta fondamentale per il successo dei Progetti. Come emerso attraverso l'analisi quantitativa e in quella logico-qualitativa, lo sviluppo di collaborazione e sinergie, la qualità della relazione, sono percepite come fulcro per il successo del progetto e rappresentano un reale valore aggiunto da esso derivante.

Una collaborazione che ha visto pubblico e privato andare di pari passo nonostante obiettivi e organizzazione non del tutto assimilabili, nell'ottica della collocazione sul mercato di innovazioni nei rispettivi settori di specializzazione. L'opportunità di incontrare, conoscere nell'operatività nuovi partner o lavorare a nuovi Progetti con reti preesistenti, ha funzionato anche per poterne valutare affidabilità e capacità operativa sul fronte della concreta realizzazione di un progetto. Il buon funzionamento delle *partnership* nella materiale operatività, la realizzazione delle sinergie al cuore del dispositivo dell'azione II.2, emergono dai focus group e rappresentano un reale elemento di successo. La cooperazione, com'è risultato evidente dalle risposte, è facilitata dalla partecipazione ai bandi di network già operativi, che concorrono a finanziare in parte processi innovativi in atto – che sarebbero stati realizzati in misura più contenuta in alcuni casi o non realizzati (soprattutto nel caso di piccole imprese) – anche attraverso l'ampliamento delle reti e la ricerca di nuovi *partner*.

L'azione ha comunque confermato un effetto addizionale o parzialmente addizionale. L'investimento pubblico non evidenzia, sia nell'analisi quantitativa, sia in quella qualitativa, importanti effetti di *crowding out* o spiazzamento. Certamente i finanziamenti concessi hanno l'effetto di fornire ai Progetti quelle risorse necessarie perché possano dispiegare appieno tutte le potenzialità di ricerca legate alle partnership cui sono state assegnate. I risultati in termini di materiale, di sviluppo d'innovazione e sprigionamento di sinergie sono alla base di buone aspettative in termini di mercato e (soprattutto) di occupazione.

Il settore dell'innovazione tecnologica è sensibile alla disponibilità di risorse umane qualificate: i Progetti consentono alle imprese di entrare in contatto con personale qualificato o valorizzare figure professionali preesistenti già nella loro orbita operativa che, in seguito alle attività svolte – e per non perdere i risultati acquisiti – vedono incrementare significativamente le loro possibilità di assunzione. Il dispositivo dell'azione II.2, sembra dunque migliorare le aspettative di profittabilità ed occupazione come primo gradino verso la materiale realizzazione dei risultati economici ed occupazionali, tenendo conto di un'alea che le imprese scontano e che menzionano nelle risposte sugli impatti a medio termine fornendo risposte non sempre concordanti. In alcuni casi, infatti, i risultati si palesano abbastanza chiari ed immediati, in altri sbilanciarsi è più difficile.

Una buona cooperazione è certamente favorita dalla fluidità nell'implementazione del progetto. Sotto questo aspetto le imprese sottolineano i miglioramenti apportati alla gestione documentale - ivi comprese le proroghe concesse durante la pandemia - ma fanno emergere come sia ancora necessario lavorare sotto questo aspetto. Fra i suggerimenti emergono quello di poter fare affidamento su una figura di tutor di progetto, da considerare come unico punto di riferimento per la più articolata organizzazione della/delle amministrazioni sottese al funzionamento del dispositivo; quello di disporre di accessi personalizzati alle piattaforme. Fra gli aspetti positivi rientra anche l'anticipazione di una disponibilità elevata di risorse all'avvio dei Progetti – 50% - cui però fa da contraltare una certa difficoltà ad ottenerle nei SAL successivi.

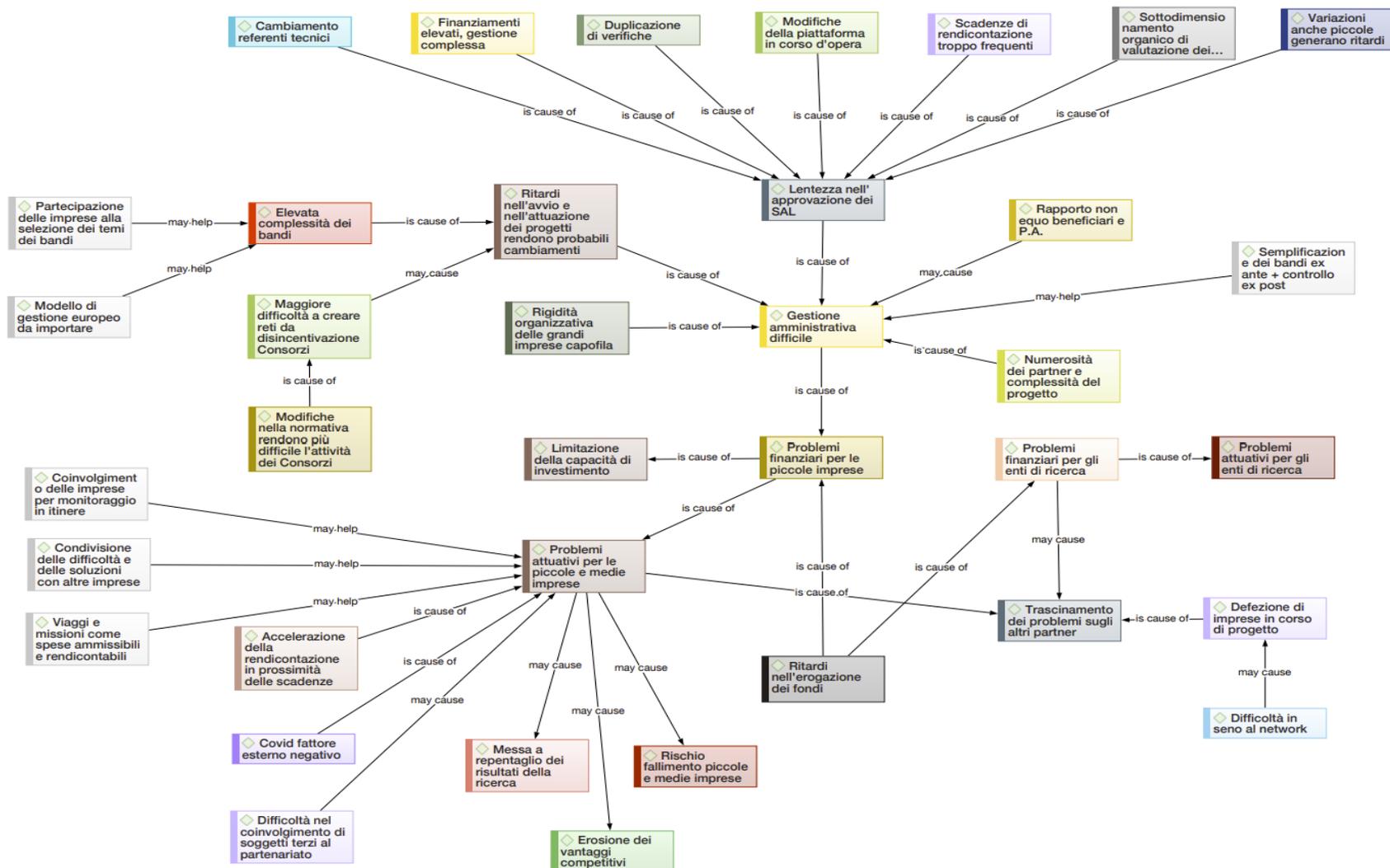
Fra i problemi ed i possibili impatti negativi risaltano infatti le difficoltà ed i ritardi nell'accesso alle risorse finanziarie successiva alla prima tranche di anticipazione. Questi elementi negativi possono generare difficoltà finanziarie, operative ed economiche alle imprese (in particolar modo a quelle che non godono di robustezza finanziaria) creando le basi per il dispiegarsi di possibili effetti perversi e non voluti dell'azione. Inoltre i ritardi finanziari pesano soprattutto sulla gestione delle piccole realtà, meno dotate di risorse finanziarie, costringendole a dirottare liquidità da altri utilizzi alla copertura di spese relative al progetto: le difficoltà finanziarie si trasformano presto in difficoltà e ritardi operativi, che si possono ripercuotere sulle attività di altri partner, legati funzionalmente nel progetto. Dai problemi operativi – e quindi dalla mancata realizzazione di ricavi – possono derivare problemi di carattere economico, tali da generare serie difficoltà per le realtà più piccole, in una catena di effetti che un'attenzione crescente alla semplificazione ed all'organizzazione può evitare.

Il dilatarsi dei tempi aumenta infatti la possibilità che si verifichino "variazioni" negli assetti organizzativi. La realtà delle imprese, soprattutto in un mondo turbolento come quello attuale, può mutare rapidamente e generare difficoltà allo svolgimento dei Progetti. Per questo motivo la rapidità nell'esecuzione diventa centrale ed aiuta anche il *time-to-market* dell'innovazione. Progetti che richiedono tempi troppo lunghi nella realizzazione dei risultati, infatti, possono produrre innovazioni già messe fuori mercato da un ambiente tecnologico sottoposto a rapido cambiamento. La semplificazione amministrativa e l'organizzazione connessa al dispositivo diventano quindi un elemento essenziale di miglioramento: evitare le duplicazioni, i cambiamenti di referenti tecnici, di normativa, consentire variazioni contenute nei Progetti senza iniziare un'istruttoria, sono elementi consigliati in maniera condivisa dai partecipanti ai focus group. Allo stesso modo, una maggiore partecipazione delle imprese sia a monte nella preparazione degli avvisi, sia a valle nel

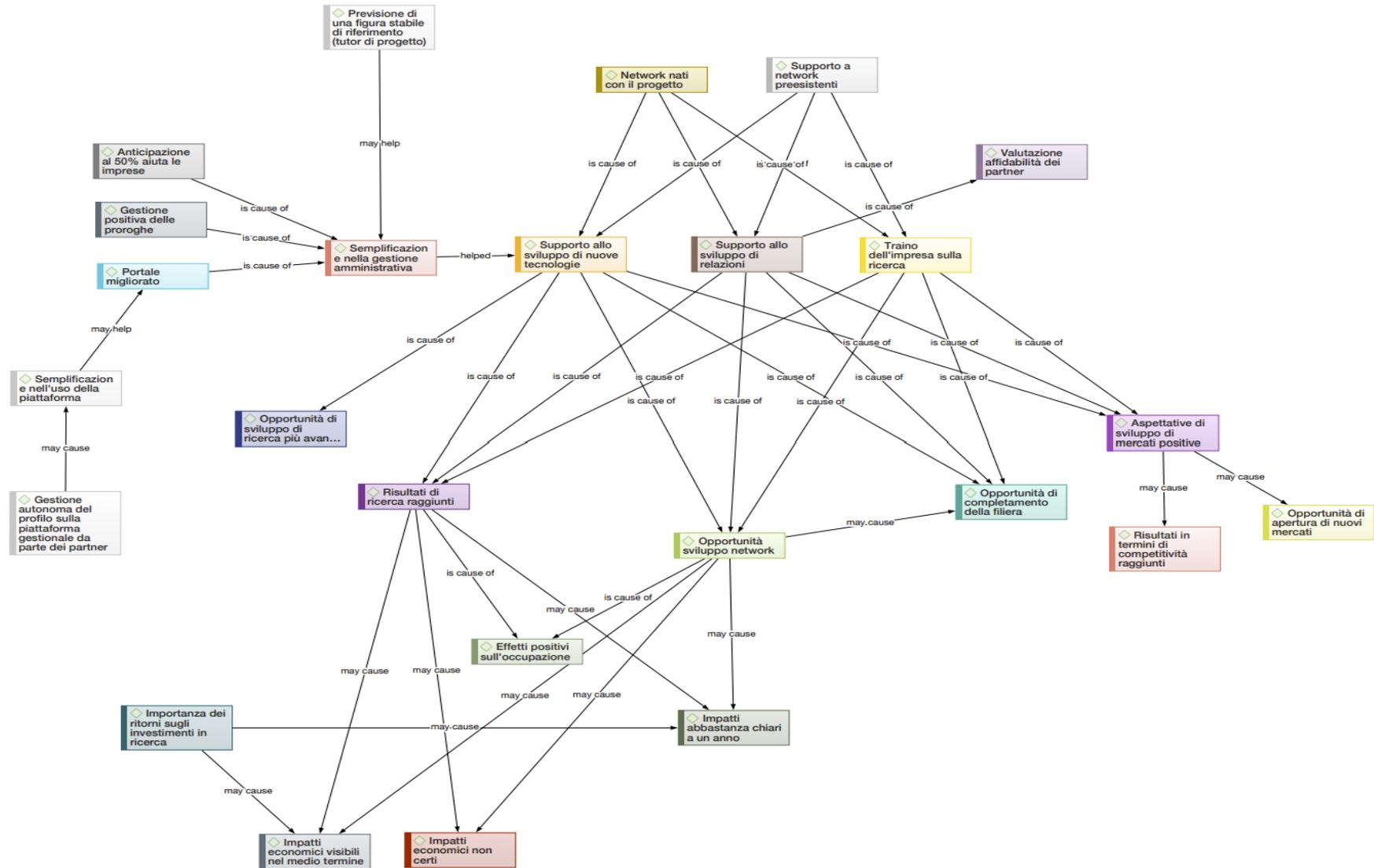
monitoraggio della loro attuazione e nello scambio di informazioni e buone prassi, è giudicato quale elemento in grado di migliorare notevolmente la performance dell'azione.

Sempre in relazione al miglioramento ed alle buone pratiche, il riferimento ad una semplificazione dell'implementazione di Progetti di finanziamento a gestione diretta europea emerge come ulteriore possibile suggerimento per favorire la fluidità attuativa dei Progetti. La logica indirizza verso una maggiore semplificazione a monte, seguita da un'analitica fase di controllo *ex post*.

Focus az. II.2 – Azione II.2 - Problemi ed effetti negativi



Focus az. II.2 – Azione II.2 - Impatti ed effetti positivi



ALLEGATO 3 – APPROFONDIMENTI DELLE RISPOSTE DEL QUESTIONARIO DELLE IMPRESE BENEFICIARIE

Indice delle figure e delle tabelle

- Figura 1 Numero imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise per Regione
- Tabella 1 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise per Area di Specializzazione, in termini numerici e percentuali
- Figura 2 Numero imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise per Area di Specializzazione
- Figura 3 Distribuzione percentuale delle imprese, costituenti il campione preso in esame, in relazione allo stato di avanzamento delle attività previste dal progetto al di là della loro chiusura amministrativa
- Tabella 2 Numero imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise per ruolo ricoperto nel progetto
- Figura 4 Distribuzione percentuale delle imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise per dimensione in termini di addetti
- Tabella 3 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise in base alla quota di genere presente, in termini numerici e percentuali
- Figura 5 Imprese, costituenti il campione preso in esame suddivise in base alla quota di genere presente, in termini numerici e percentuali
- Tabella 4. Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base della presenza della quota di personale laureato, in termini numerici e percentuali
- Figura 6 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base della tipologia presenza della quota di personale laureato e con titolo superiore alla laurea, in termini percentuali
- Tabella 5 Distribuzione delle imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise per settore ATECO 2 Digit (quantità) ed area di specializzazione nella quale è stato realizzato il progetto finanziato
- Tabella 6 Distribuzione dei settori ATECO delle imprese costituenti il campione preso in esame per loro presenza nelle aree di specializzazione (12 in totale) nelle quali sono stati realizzati i Progetti finanziati
- Figura 7 Distribuzione percentuale delle imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base della durata dell'attività
- Tabella 7 Distribuzione delle imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base della tipologia della proprietà dell'attività, in termini numerici e percentuali
- Figura 8 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base della tipologia della proprietà dell'attività, in termini percentuali
- Tabella 8 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base della localizzazione delle sedi produttive
- Figura 9 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base della presenza di attività di R&S, in termini percentuali
- Figura 10 Distribuzione imprese, con presenza di attività di R&S precedentemente all'inizio del progetto finanziato, che hanno segnalato un aumento degli addetti in R&S a seguito dello svolgimento delle attività del progetto, in termini percentuali.
- Figura 11 Distribuzione delle imprese, costituenti il campione preso in esame, che hanno depositato domanda di brevetto precedentemente alla partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali
- Figura 12 Distribuzione delle imprese, costituenti il campione preso in esame, che presenteranno domanda di brevetto successivamente alla partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali

- Figura 13 Distribuzione delle imprese, costituenti il campione preso in esame, che hanno registrato un marchio precedentemente alla partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali
- Figura 14 Distribuzione delle imprese, costituenti il campione preso in esame, che registreranno un marchio successivamente alla partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali
- Figura 15 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base dell'indicazione di aumento della struttura interna aziendale a seguito delle attività del progetto, in termini percentuali
- Tabella 9 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base dell'aumento degli addetti in attività di R&S, in termini numerici e percentuali
- Figura 16 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base aumento degli addetti in attività di R&S, in termini percentuali
- Figura 17 Distribuzione valutazione delle imprese intervistate del rischio di trovare fonti di finanziamento alternative per la realizzazione del progetto di ricerca e innovazione, in termini percentuali
- Tabella 10 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate in merito al rischio di trovare fonti di finanziamento alternative per la realizzazione del progetto di ricerca e innovazione, in riferimento all'area di specializzazione di appartenenza, in termini numerici
- Figura 18 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate in merito al rischio di incremento dei costi del progetto rispetto a quanto preventivato, in termini percentuali
- Tabella 11 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate in merito al rischio di incremento dei costi del progetto rispetto a quanto preventivato, in termini numerici e per area di specializzazione
- Figura 19 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate del rischio di non raggiungere pienamente gli obiettivi, in termini percentuali
- Tabella 12 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate del rischio di non raggiungere pienamente gli obiettivi, in termini numerici e per area di specializzazione
- Figura 20 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate sull'incertezza sul potenziale di commercializzazione dei prodotti R&S, in termini percentuali
- Tabella 13 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate sull'incertezza sul potenziale di commercializzazione dei prodotti R&S, in termini numerici e per area di specializzazione
- Figura 21 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate sull'incertezza delle future condizioni di mercato a causa della crisi economica, in termini percentuali
- Tabella 14 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate sull'incertezza delle future condizioni di mercato a causa della crisi economica, in termini numerici e per area di specializzazione
- Figura 22 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate sul rischio di non avere competenze manageriali sufficienti in azienda per raggiungere gli obiettivi del progetto, in termini percentuali
- Tabella 15 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate sul rischio di non avere competenze manageriali sufficienti in azienda per raggiungere gli obiettivi del progetto, in termini numerici e per area di specializzazione
- Figura 23 Distribuzione delle imprese del campione in relazione ad esperienze pregresse, precedentemente maturate con Università e/o enti di ricerca tecnologico, in termini percentuali
- Figura 24. Distribuzione delle imprese del campione in relazione all'attivazione, attraverso il progetto finanziato, in nuovi ambiti tematici con soggetti con i quali già collaboravano, in termini percentuali
- Figura 25 Distribuzione delle imprese del campione in relazione all'avvio di nuovi filoni di ricerca industriale attraverso la partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali
- Figura 26 Distribuzione per regione delle imprese del campione che hanno avviato nuovi filoni di ricerca industriale attraverso la partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali
- Tabella 16 Distribuzione per regione e per area di specializzazione delle imprese del campione che hanno avviato nuovi filoni di ricerca industriale attraverso la partecipazione al progetto finanziato, in termini numerici

- Figura 27 Distribuzione delle imprese del campione che indicano la partecipazione al progetto finanziato di soggetti provenienti dalle Regioni meno sviluppate, in termini percentuali
- Figura 28 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in relazione alla loro valutazione, in scala da sinergia bassa a sinergia massima (molto elevata), circa il grado di realizzazione delle sinergie tra le reti di ricerca e tra soggetti pubblici e privati nel progetto
- Tabella 17 Distribuzione in termini numerici delle risposte delle imprese del campione in relazione alla loro valutazione, in scala da sinergia bassa a sinergia massima (molto elevata), circa il grado di realizzazione delle sinergie tra le reti di ricerca e tra soggetti pubblici e privati nel progetto
- Tabella 18 Distribuzione in termini percentuali delle risposte delle imprese del campione in relazione alla loro valutazione, in scala da sinergia bassa a sinergia massima (molto elevata), circa il grado di realizzazione delle sinergie tra le reti di ricerca e tra soggetti pubblici e privati nel progetto
- Tabella 19 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in relazione alla valutazione del grado di collaborazione con altre imprese per Progetti di ricerca e sviluppo, distribuite per Area di specializzazione, in termini numerici
- Tabella 20 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in relazione alla valutazione del grado di collaborazione con altre imprese per Progetti di ricerca e sviluppo, distribuite per Area di specializzazione, in termini percentuali
- Tabella 21 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in relazione alla valutazione del grado di collaborazione con università e centri di ricerca/tecnologici per Progetti di R&S, per Area di specializzazione nella quale è stato realizzato il progetto finanziato, in termini numerici
- Tabella 22. Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in relazione alla valutazione del grado di collaborazione con università e centri di ricerca/tecnologici per Progetti di R&S, per Area di specializzazione nella quale è stato realizzato il progetto finanziato, in termini percentuali
- Figura 29 Distribuzione delle risposte in relazione alla valutazione se il progetto se abbia raggiunto o stia raggiungendo gli obiettivi di ricerca e sviluppo previsti, in termini percentuali
- Figura 30 Distribuzione delle risposte delle imprese inerenti alla valutazione se i benefici ottenuti dalla valutazione al progetto finanziato siano stati quelli sperati, in termini percentuali
- Figura 23 Distribuzione delle risposte delle imprese inerenti alla rispondenza dei benefici sperati ex-ante con quelli ottenuti, in termini numerici
- Figura 31 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione relative al quesito inerente all'aumento dell'efficienza produttiva a seguito della partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali
- Figura 32 Distribuzione delle risposte delle imprese, in termini percentuali, al quesito inerente alla eventuale presenza di una maggiore produttività/redditività a seguito della partecipazione al progetto finanziato
- Tabella 24 Distribuzione in termini numerici delle risposte in termini numerici ed a livello di singola Regione, al quesito inerente alla eventuale presenza di una maggiore produttività/redditività a seguito della partecipazione al progetto finanziato
- Tabella 25 Distribuzione in termini percentuali delle risposte in termini numerici ed a livello di singola Regione, al quesito inerente alla eventuale presenza di una maggiore produttività/redditività a seguito della partecipazione al progetto finanziato
- Figura 33. Distribuzione delle risposte delle imprese del campione al quesito inerente alla eventuale riduzione dei costi operativi a seguito della partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali
- Figura 34 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione al quesito inerente al miglioramento della sostenibilità a livello aziendale dei processi e dei prodotti realizzati che possa essersi registrata a seguito della partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali
- Figura 35 Distribuzione delle risposte fornite dalle imprese relativamente al miglior utilizzo a livello aziendale di software e di sistemi e macchinari più evoluti che possa essersi registrato a seguito della partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali

- Figura 36 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente all'aspettativa se i risultati economici possano migliorare complessivamente nei prossimi 3-5 anni a seguito della partecipazione al progetto
- Figura 37 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente alla loro opinione circa l'andamento degli investimenti nel triennio dopo la chiusura del progetto
- Tabella 26 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini numerici, al quesito inerente la loro opinione circa l'andamento degli investimenti nel triennio dopo la chiusura del progetto, per classe dimensionale dell'impresa in termini di addetti
- Tabella 27 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini numerici, al quesito inerente la loro opinione circa l'andamento degli investimenti nel triennio dopo la chiusura del progetto, per Area di specializzazione del progetto finanziato
- Tabella 28 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini numerici, al quesito inerente la loro opinione circa l'andamento degli investimenti nel triennio dopo la chiusura del progetto, per Regione di appartenenza delle imprese
- Figura 38 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente alla loro opinione circa l'andamento dell'occupazione nel triennio dopo la chiusura del progetto
- Tabella 29 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini numerici, al quesito inerente alla loro opinione circa l'andamento dell'occupazione nel triennio dopo la chiusura del progetto, per classe dimensionale dell'impresa in termini di addetti
- Tabella 30 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini numerici, al quesito inerente alla loro opinione circa l'andamento dell'occupazione nel triennio dopo la chiusura del progetto, per classe dimensionale dell'impresa in termini di addetti, per Area di specializzazione del progetto finanziato
- Tabella 31 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini numerici, al quesito inerente alla loro opinione circa l'andamento dell'occupazione nel triennio dopo la chiusura del progetto, per classe dimensionale dell'impresa in termini di addetti, per Regione di appartenenza delle imprese
- Figura 39 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente la situazione dei luoghi di lavoro in termini di sicurezza e relativa sostenibilità economica dopo la chiusura del progetto finanziato.
- Figura 40 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente al budget complessivo che l'impresa dedica ai Progetti di ricerca e sviluppo è aumentato dopo la partecipazione al progetto finanziato
- Figura 41 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente se la complessità tecnica dei Progetti di ricerca e sviluppo svolti dall'impresa è aumentata dopo la partecipazione al progetto finanziato
- Figura 42 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente se l'impresa è disposta a realizzare Progetti di ricerca e sviluppo più ambiziosi e rischiosi dopo la partecipazione al progetto finanziato
- Figura 43 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione relative al quesito inerente all'aumento della capacità dell'impresa di resistere agli effetti della crisi economica, in termini percentuali
- Figura 44 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione relative al quesito inerente alla valutazione dell'andamento delle vendite nel triennio a seguito dell'esecuzione del progetto, in termini percentuali
- Tabella 32 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione relative al quesito inerente alla valutazione dell'andamento delle vendite in itinere o nel triennio dopo la chiusura del progetto, in termini numerici e disaggregate per area di specializzazione

- Tabella 33 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione relative al quesito inerente alla valutazione dell'andamento delle vendite in itinere o nel triennio dopo la chiusura del progetto, in termini percentuali e disaggregate per area di specializzazione
- Figura 45 Distribuzione delle valutazioni delle imprese del campione relative alla loro opinione circa il miglioramento dell'internazionalizzazione delle imprese a seguito della partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali
- Tabella 34 Distribuzione delle valutazioni delle imprese del campione, per classe dimensionale, relative alla loro opinione circa il miglioramento dell'internazionalizzazione delle imprese a seguito della partecipazione al progetto finanziato, in termini numerici
- Figura 46 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione al quesito inerente alla valutazione della crescita dell'impresa all'interno della catena del valore nazionale e internazionale a seguito della partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali
- Tabella 35 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini numerici e suddivisi per regione, relative al quesito inerente alla crescita dell'impresa all'interno della catena del valore nazionale e internazionale a seguito della partecipazione al progetto finanziato
- Tabella 36 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali e suddivisi per regione, relative al quesito inerente alla crescita dell'impresa all'interno della catena del valore nazionale e internazionale a seguito della partecipazione al progetto finanziato
- Figura 47 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui l'investimento agevolato ha contribuito a rafforzare l'intera filiera della ricerca e le reti di cooperazione tra il sistema della ricerca, anche pubblica, e le imprese
- Tabella 37 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini numerici al quesito inerente alla misura in cui l'investimento agevolato ha contribuito a rafforzare l'intera filiera della ricerca e le reti di cooperazione tra il sistema della ricerca, anche pubblica, e le imprese suddivisi per Regione
- Tabella 38 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui l'investimento agevolato ha contribuito a rafforzare l'intera filiera della ricerca e le reti di cooperazione tra il sistema della ricerca, anche pubblica, e le imprese suddivisi per Regione
- Figura 48 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha migliorato la capacità di attrazione di investimenti e di talenti nella regione
- Tabella 39 Distribuzione risposte delle imprese del campione in termini numerici al quesito inerente circa la misura in cui la partecipazione al progetto finanziato abbia contribuito a migliorare la capacità di attrazione di investimenti e di talenti nella regione di riferimento, suddividendo le risposte per Regione
- Tabella 40 Distribuzione risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente circa la misura in cui la partecipazione al progetto finanziato abbia contribuito a migliorare la capacità di attrazione di investimenti e di talenti nella regione di riferimento, suddividendo le risposte per Regione.
- Figura 49 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha migliorato l'utilizzo di R&S da parte di PMI locali
- Tabella 41 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini numerici al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha migliorato l'utilizzo di R&S da parte di PMI locali, suddivise per singola Area di Specializzazione
- Tabella 42 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha migliorato l'utilizzo di R&S da parte di PMI locali, suddivise per singola Area di Specializzazione

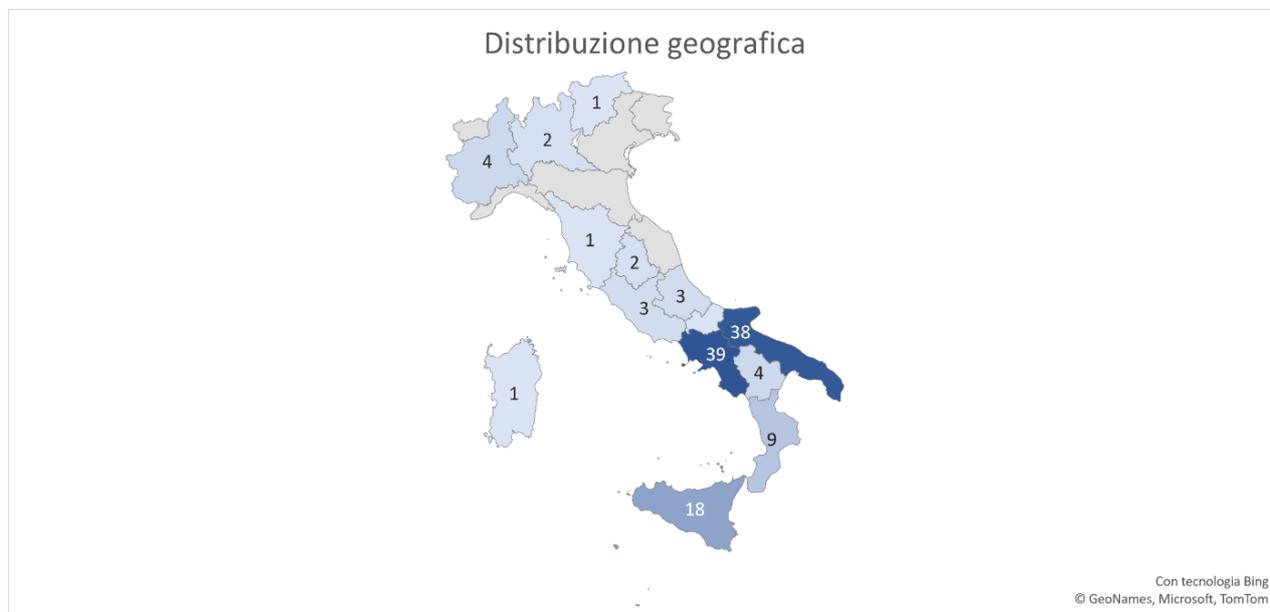
- Tabella 43 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini numerici al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha migliorato l'utilizzo di R&S da parte di PMI locali, suddivise per regione nella quale operano le imprese del campione
- Tabella 44 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha migliorato l'utilizzo di R&S da parte di PMI locali, suddivise per regione nella quale operano le imprese del campione
- Figura 50 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente la misura in cui la partecipazione al progetto finanziato ha sostenuto la crescita dei sistemi di innovazione locale
- Tabella 45 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini numerici al quesito inerente alla misura in cui la partecipazione al progetto finanziato ha sostenuto la crescita dei sistemi di innovazione locale, suddivisi per regione nella quale operano le imprese del campione
- Tabella 46 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui la partecipazione al progetto finanziato ha sostenuto la crescita dei sistemi di innovazione locale, suddivisi per regione nella quale operano le imprese del campione
- Figura 51 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui la formazione del capitale umano e la R&S del progetto stanno apportando nuove risorse e sostenendo i sistemi di ricerca e produttivi delle Regioni del PON
- Tabella 47 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini numerici al quesito inerente la misura in cui la formazione del capitale umano e le attività di R&S svolte dal progetto stiano apportando nuove risorse e sostenendo i sistemi di ricerca e produttivi delle Regioni del PON
- Tabella 48 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente la misura in cui la formazione del capitale umano e le attività di R&S svolte dal progetto stiano apportando nuove risorse e sostenendo i sistemi di ricerca e produttivi delle Regioni del PON
- Figura 52 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, inerente alla valutazione in merito al quesito se il progetto finanziato al quale hanno partecipato si sia integrato o si integrerà con quanto realizzato dal PON in relazione alle infrastrutture di ricerca (IR) esistenti sul territorio di riferimento dell'impresa
- Tabella 49 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione inerente alla valutazione in merito al quesito se il progetto finanziato al quale hanno partecipato si sia integrato o si integrerà con quanto realizzato dal PON in relazione alle infrastrutture di ricerca (IR) esistenti sul territorio di riferimento dell'impresa, suddivisa per Regione
- Tabella 50 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione inerente alla valutazione in merito al quesito se il progetto finanziato al quale hanno partecipato si sia integrato o si integrerà con quanto realizzato dal PON in relazione alle infrastrutture di ricerca (IR) esistenti sul territorio di riferimento dell'impresa, suddivisa per area di specializzazione
- Figura 53 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali relativamente al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha utilizzato o utilizzerà dottorati provenienti da università del territorio regionale o delle Regioni meno sviluppate finanziati dalle azioni del PON
- Tabella 51 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, suddivise per regione di appartenenza ed in termini numerici, relativamente al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha utilizzato o utilizzerà dottorati provenienti da università del territorio regionale o delle Regioni meno sviluppate finanziati dalle azioni del PON
- Tabella 52 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, suddivise per area di specializzazione del progetto finanziato realizzato ed in termini numerici, relativamente al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha utilizzato o utilizzerà dottorati provenienti da università del territorio regionale o delle Regioni meno sviluppate finanziati dalle azioni del PON
- Figura 54 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, circa in che misura il progetto finanziato al quale hanno partecipato ha portato o sta portando a un rafforzamento del Cluster tecnologico di riferimento in termini di innovazione e capitale umano

- Tabella 53 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, suddivise per regione di appartenenza ed in termini numerici, circa in che misura il progetto finanziato al quale hanno partecipato ha portato o sta portando a un rafforzamento del Cluster tecnologico di riferimento in termini di innovazione e capitale umano
- Tabella 54 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, suddivise area di specializzazione del progetto al quale hanno partecipato ed in termini numerici, circa in che misura il progetto finanziato al quale hanno partecipato ha portato o sta portando a un rafforzamento del Cluster tecnologico di riferimento in termini di innovazione e capitale umano
- Figura 55 Percentuale di Soggetti intervistati che parteciperebbe di nuovo al Programma
- Figura 56 Distribuzione delle risposte delle imprese intervistate circa le motivazioni che li spingerebbero a partecipare di nuovo al PON R&S
- Figura 57 Distribuzione in termini percentuali delle risposte delle imprese intervistate circa le motivazioni che li spingerebbero a non partecipare di nuovo al PON R&S
- Tabella 55 Distribuzione delle valutazioni delle imprese interviste in relazione alle motivazioni a non partecipare di nuovo al PON R&S, in termini numerici e percentuali
- Figura 58 Distribuzione delle valutazioni delle imprese interviste in relazione ai possibili miglioramenti da introdurre al PON R&S, in termini percentuali
- Tabella 56 Distribuzione delle valutazioni delle imprese interviste in relazione ai miglioramenti da introdurre al PON R&S, in termini numerici e percentuali.

Introduzione

Nel presente allegato si riportano le figure e le tabelle delle risposte del questionario compilato dalle imprese beneficiarie che, sebbene considerate ai fini della redazione del Capitolo 5, non sono presenti nel testo del Capitolo 5 stesso.

Figura 1 Numero imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise per Regione



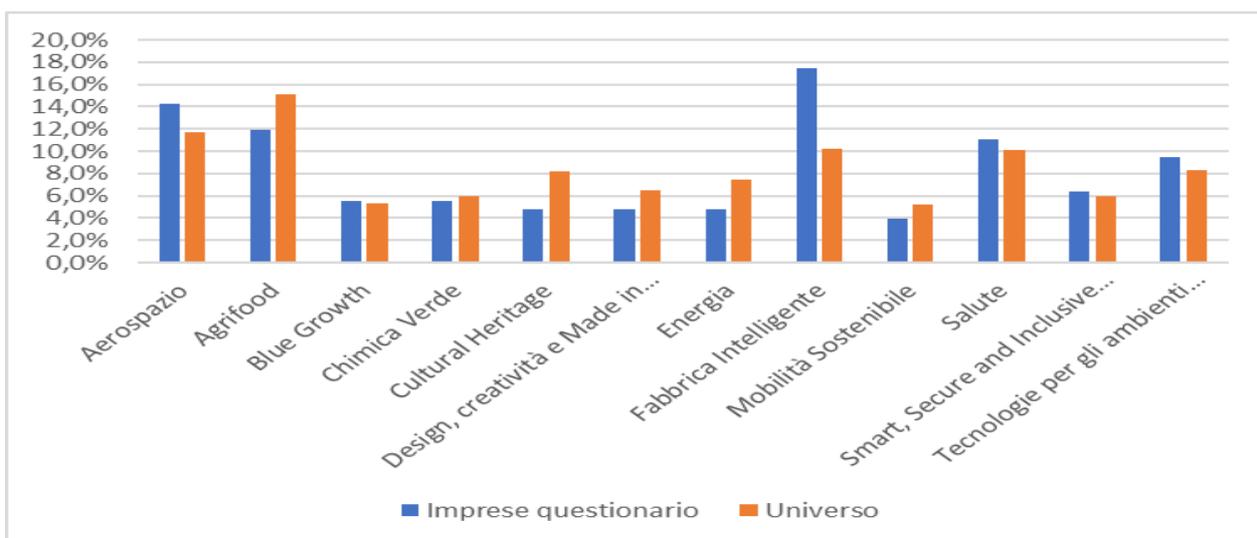
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 1 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise per Area di Specializzazione, in termini numerici e percentuali

Area di specializzazione	Quantità imprese che hanno risposto al questionario (n.° 126)	Peso % su totale imprese che hanno risposto al questionario	Peso % su totale imprese universo (n.° 635)
Aerospazio	18	14,3%	11,7%
Agrifood	15	11,9%	15,1%
Blue Growth	7	5,6%	5,4%
Chimica Verde	7	5,6%	6,0%
Cultural Heritage	6	4,8%	8,2%
Design, creatività e Made in Italy	6	4,8%	6,5%
Energia	6	4,8%	7,4%
Fabbrica Intelligente	22	17,5%	10,2%
Mobilità Sostenibile	5	4,0%	5,2%
Salute	14	11,1%	10,1%
Smart, Secure and Inclusive Communities	8	6,3%	6,0%
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	12	9,5%	8,3%
TOTALE	126	100%	100%

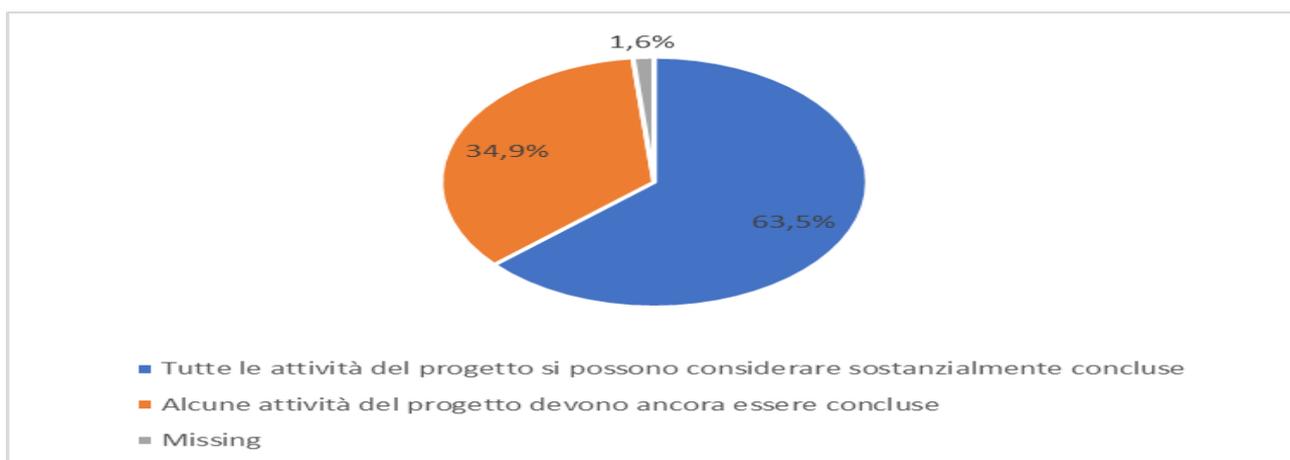
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 2 Numero imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise per Area di Specializzazione



Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 3 Distribuzione percentuale delle imprese, costituenti il campione preso in esame, in relazione allo stato di avanzamento delle attività previste dal progetto al di là della loro chiusura amministrativa



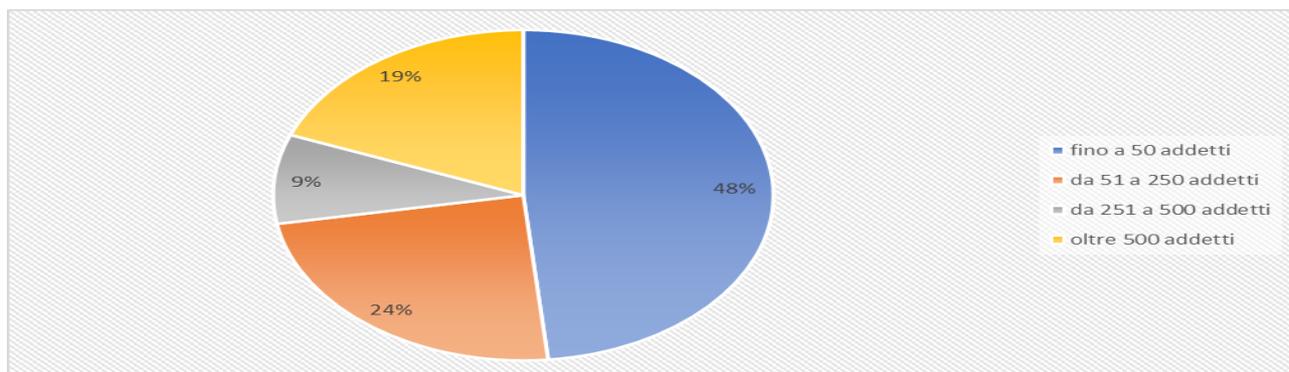
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 2 Numero imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise per ruolo ricoperto nel progetto

Ruolo impresa campione nel progetto	Quantità	Peso % su totale
Capofila	60	48%
Impresa partner	64	51%
Missing	2	2%
Totale	126	100%

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 4 Distribuzione percentuale delle imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise per dimensione in termini di addetti



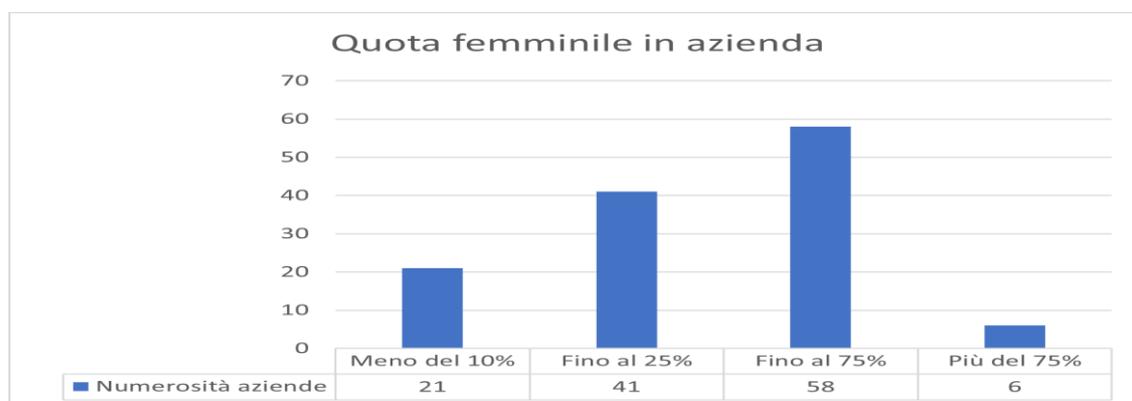
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 3 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise in base alla quota di genere presente, in termini numerici e percentuali

Quota di genere	bassa	media	alta	elevata	TOTALE
Numero	21	41	58	6	126
Percentuale	17%	33%	46%	5%	100%

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 5 Imprese, costituenti il campione preso in esame suddivise in base alla quota di genere presente, in termini numerici e percentuali



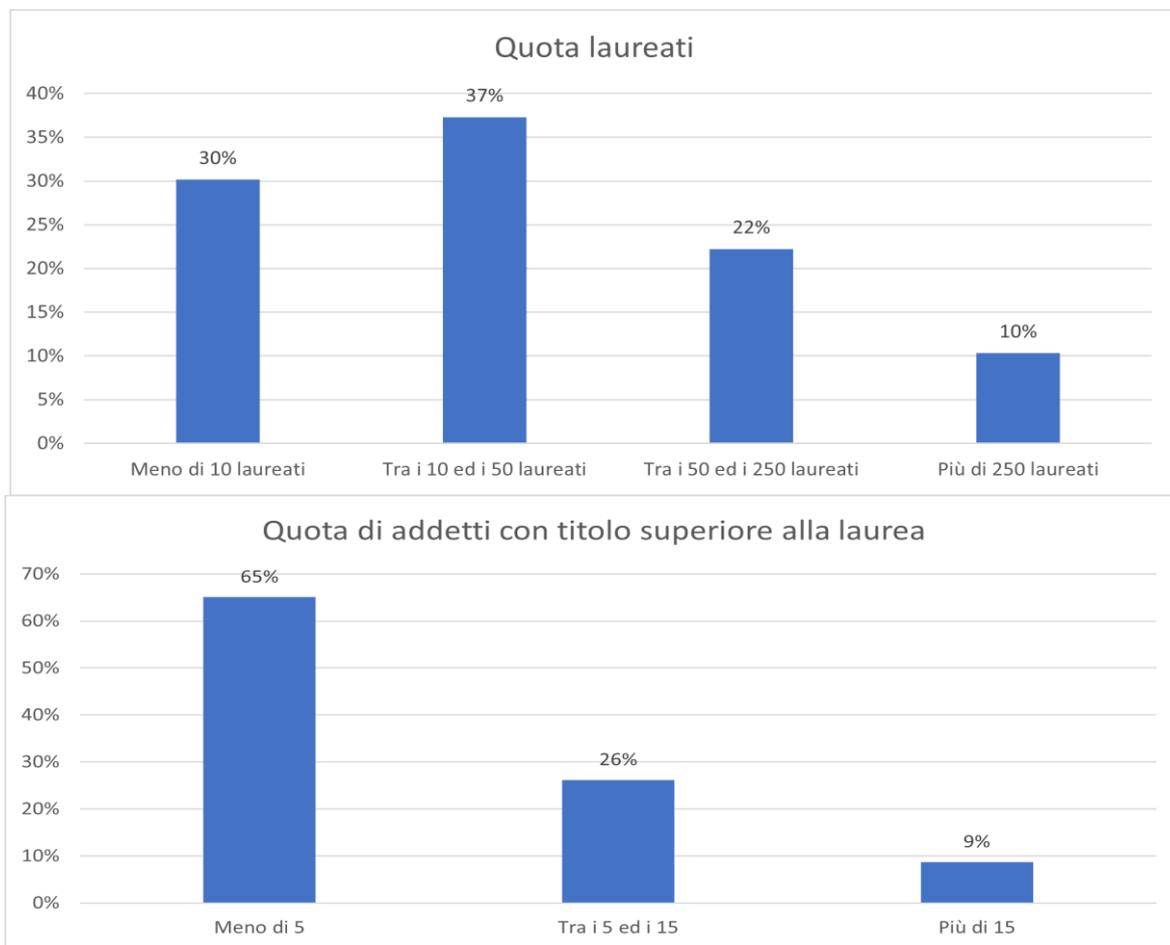
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 4. Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base della presenza della quota di personale laureato, in termini numerici e percentuali

Quota di personale laureato	basso	medio	alto	elevato	TOTALE
Numero	38	47	28	13	126
Percentuale	30%	37%	22%	10%	100%

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 6 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base della tipologia presenza della quota di personale laureato e con titolo superiore alla laurea, in termini percentuali



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 5 Distribuzione delle imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise per settore ATECO 2 Digit (quantità) ed area di specializzazione nella quale è stato realizzato il progetto finanziato

ATECO: codice e descrizione		Aerospazio	Agrifood	Blue Growth	Chimica Verde	Cultural Heritage	Design, creatività e Made in Italy	Energia	Fabbrica Intelligente	Mobilità Sostenibile	Salute	Smart, Secure and Inclusive Communities	Tecnologie per gli Ambienti di Vita	Totale	Peso % su totale (126)
72	RICERCA SCIENTIFICA E SVILUPPO	4	2	3	4		1	2	4	2	6	1	2	31	24,6%
62	PRODUZIONE DI SOFTWARE, CONSULENZA INFORMATICA E ATTIVITÀ CONNESSE	2	1	2		5			4	1		4	5	24	19,0%
30	FABBRICAZIONE DI ALTRI MEZZI DI TRASPORTO	5							5	1				11	8,7%
26	FABBRICAZIONE DI COMPUTER E PRODOTTI DI ELETTRONICA E OTTICA; APPARECCHI ELETTROMICEDICALI. APPARECCHI DI MISURAZIONE E DI OROLOGI	3					1			1	3		1	9	7,1%
71	ATTIVITÀ DEGLI STUDI DI ARCHITETTURA E D'INGEGNERIA; COLLAUDI ED ANALISI TECNICHE	2				2	2							6	4,8%
10	ATTIVITÀ DI DIREZIONE AZIENDALE E DI CONSULENZA GESTIONALE		5											5	4,0%
70	INDUSTRIE ALIMENTARI		1						2		1	1		5	4,0%
28	FABBRICAZIONE DI MACCHINARI ED APPARECCHIATURE NCA	1							2		1			4	3,2%
43	LAVORI DI COSTRUZIONE SPECIALIZZATI	1	2										1	4	3,2%
86	ASSISTENZA SANITARIA								1		1		1	3	2,4%
01	ALTRE ATTIVITÀ PROFESSIONALI, SCIENTIFICHE E TECNICHE		2											2	1,6%

ATECO: codice e descrizione		Aerospazio	Agrifood	Blue Growth	Chimica Verde	Cultural Heritage	Design, creatività e Made in Italy	Energia	Fabbrica Intelligente	Mobilità Sostenibile	Salute	Smart, Secure and Inclusive Communities	Tecnologie per gli Ambienti di Vita	Totale	Peso % su totale (126)
17	COLTIVAZIONI AGRICOLE E PRODUZIONE DI PRODOTTI ANIMALI, CACCIA E SERVIZI CONNESSI				1		1							2	1,6%
24	COMMERCIO ALL'INGROSSO (ESCLUSO QUELLO DI AUTOVEICOLI E DI MOTOCICLI)								2					2	1,6%
35	FABBRICAZIONE DI CARTA E DI PRODOTTI DI CARTA							2						2	1,6%
46	FORNITURA DI ENERGIA ELETTRICA, GAS, VAPORE E ARIA CONDIZIONATA		1		1									2	1,6%
74	METALLURGIA			2										2	1,6%
11	ATTIVITÀ DI RACCOLTA, TRATTAMENTO E SMALTIMENTO DEI RIFIUTI; RECUPERO DEI MATERIALI		1											1	0,8%
14	ATTIVITÀ DI SERVIZI PER EDIFICI E PAESAGGIO												1	1	0,8%
15	CONFEZIONE DI ARTICOLI DI ABBIGLIAMENTO; CONFEZIONE DI ARTICOLI IN PELLE E PELLICCIA						1							1	0,8%
20	FABBRICAZIONE DI ALTRI PRODOTTI DELLA LAVORAZIONE DI MINERALI NON METALLIFERI				1									1	0,8%
23	FABBRICAZIONE DI APPARECCHIATURE ELETTRICHE ED APPARECCHIATURE PER USO DOMESTICO NON ELETTRICHE								1					1	0,8%
25	FABBRICAZIONE DI ARTICOLI IN PELLE E SIMILI										1			1	0,8%
27	FABBRICAZIONE DI AUTOVEICOLI, RIMORCHI E SEMIRIMORCHI							1						1	0,8%

ATECO: codice e descrizione		Aerospazio	Agrifood	Blue Growth	Chimica Verde	Cultural Heritage	Design, creatività e Made in Italy	Energia	Fabbrica Intelligente	Mobilità Sostenibile	Salute	Smart, Secure and Inclusive Communities	Tecnologie per gli Ambienti di Vita	Totale	Peso % su totale (126)
29	FABBRICAZIONE DI PRODOTTI CHIMICI								1					1	0,8%
33	FABBRICAZIONE DI PRODOTTI IN METALLO (ESCLUSI MACCHINARI E ATTREZZATURE)												1	1	0,8%
38	INDUSTRIA DELLE BEVANDE							1						1	0,8%
81	RIPARAZIONE DI COMPUTER E DI BENI PER USO PERSONALE E PER LA CASA					1								1	0,8%
95	RIPARAZIONE, MANUTENZIONE ED INSTALLAZIONE DI MACCHINE ED APPARECCHIATURE										1			1	0,8%
	Totale imprese	18	15	7	7	8	6	6	22	5	14	6	12	126	100%
	Settori presenti	7	8	3	4	3	5	4	9	4	7		7		
	28 settori presenti (peso settori presenti su totale - 28-)	25,0%	28,6%	10,7%	14,3%	10,7%	17,9%	14,3%	32,1%	14,3%	25,0%		25,0%		

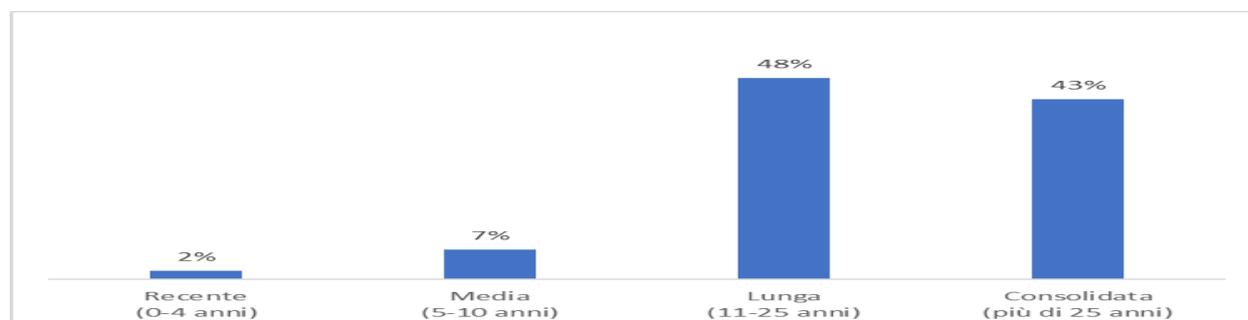
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 6 Distribuzione dei settori ATECO delle imprese costituenti il campione preso in esame per loro presenza nelle aree di specializzazione (12 in totale) nelle quali sono stati realizzati i Progetti finanziati

Codice ATECO	Descrizione ATECO	Aree presenti (su 12 totali)	Presenza % rispetto alle 12 aree
72	RICERCA SCIENTIFICA E SVILUPPO	11	91,7%
62	PRODUZIONE DI SOFTWARE, CONSULENZA INFORMATICA E ATTIVITÀ CONNESSE	8	66,7%
26	FABBRICAZIONE DI COMPUTER E PRODOTTI DI ELETTRONICA E OTTICA; APPARECCHI ELETTROMICEDICALI, APPARECCHI DI MISURAZIONE E DI OROLOGI	5	41,7%
70	INDUSTRIE ALIMENTARI	4	33,3%
30	FABBRICAZIONE DI ALTRI MEZZI DI TRASPORTO	3	25,0%
71	ATTIVITÀ DEGLI STUDI DI ARCHITETTURA E D'INGEGNERIA; COLLAUDI ED ANALISI TECNICHE	3	25,0%
28	FABBRICAZIONE DI MACCHINARI ED APPARECCHIATURE NCA	3	25,0%
43	LAVORI DI COSTRUZIONE SPECIALIZZATI	3	25,0%
86	ASSISTENZA SANITARIA	3	25,0%
17	COLTIVAZIONI AGRICOLE E PRODUZIONE DI PRODOTTI ANIMALI, CACCIA E SERVIZI CONNESSI	2	16,7%
46	FORNITURA DI ENERGIA ELETTRICA, GAS, VAPORE E ARIA CONDIZIONATA	2	16,7%
10	ATTIVITÀ DI DIREZIONE AZIENDALE E DI CONSULENZA GESTIONALE	1	8,3%
01	ALTRE ATTIVITÀ PROFESSIONALI, SCIENTIFICHE E TECNICHE	1	8,3%
24	COMMERCIO ALL'INGROSSO (ESCLUSO QUELLO DI AUTOVEICOLI E DI MOTOCICLI)	1	8,3%
35	FABBRICAZIONE DI CARTA E DI PRODOTTI DI CARTA	1	8,3%
74	METALLURGIA	1	8,3%
11	ATTIVITÀ DI RACCOLTA, TRATTAMENTO E SMALTIMENTO DEI RIFIUTI; RECUPERO DEI MATERIALI	1	8,3%
14	ATTIVITÀ DI SERVIZI PER EDIFICI E PAESAGGIO	1	8,3%
15	CONFEZIONE DI ARTICOLI DI ABBIGLIAMENTO; CONFEZIONE DI ARTICOLI IN PELLE E PELLICCIA	1	8,3%
20	FABBRICAZIONE DI ALTRI PRODOTTI DELLA LAVORAZIONE DI MINERALI NON METALLIFERI	1	8,3%
23	FABBRICAZIONE DI APPARECCHIATURE ELETTRICHE ED APPARECCHIATURE PER USO DOMESTICO NON ELETTRICHE	1	8,3%
25	FABBRICAZIONE DI ARTICOLI IN PELLE E SIMILI	1	8,3%
27	FABBRICAZIONE DI AUTOVEICOLI, RIMORCHI E SEMIRIMORCHI	1	8,3%
29	FABBRICAZIONE DI PRODOTTI CHIMICI	1	8,3%
33	FABBRICAZIONE DI PRODOTTI IN METALLO (ESCLUSI MACCHINARI E ATTREZZATURE)	1	8,3%
38	INDUSTRIA DELLE BEVANDE	1	8,3%
81	RIPARAZIONE DI COMPUTER E DI BENI PER USO PERSONALE E PER LA CASA	1	8,3%
95	RIPARAZIONE, MANUTENZIONE ED INSTALLAZIONE DI MACCHINE ED APPARECCHIATURE	1	8,3%

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 7 Distribuzione percentuale delle imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base della durata dell'attività



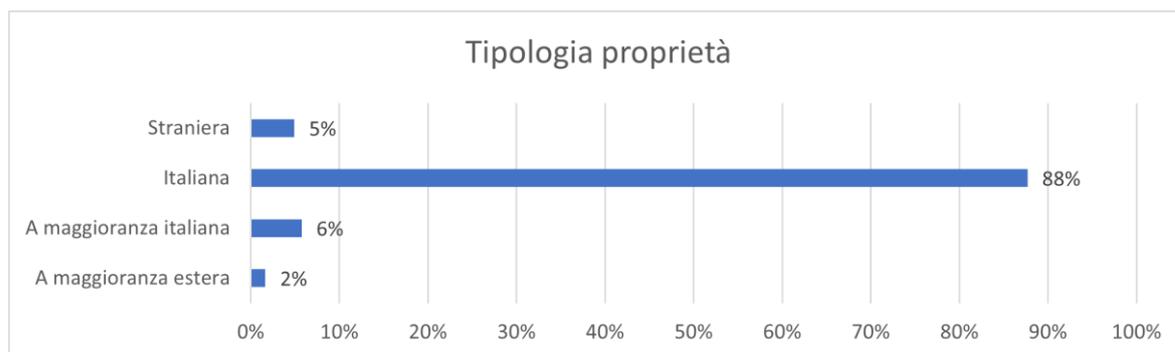
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 7 Distribuzione delle imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base della tipologia della proprietà dell'attività, in termini numerici e percentuali

Tipologia di proprietà	Italiana	Straniera	Mista a maggioranza italiana	Mista a maggioranza estera	Missing	Totale
Numero	108	6	7	2	3	126
Percentuale	85%	5%	6%	2%	2%	100%

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 8 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base della tipologia della proprietà dell'attività, in termini percentuali



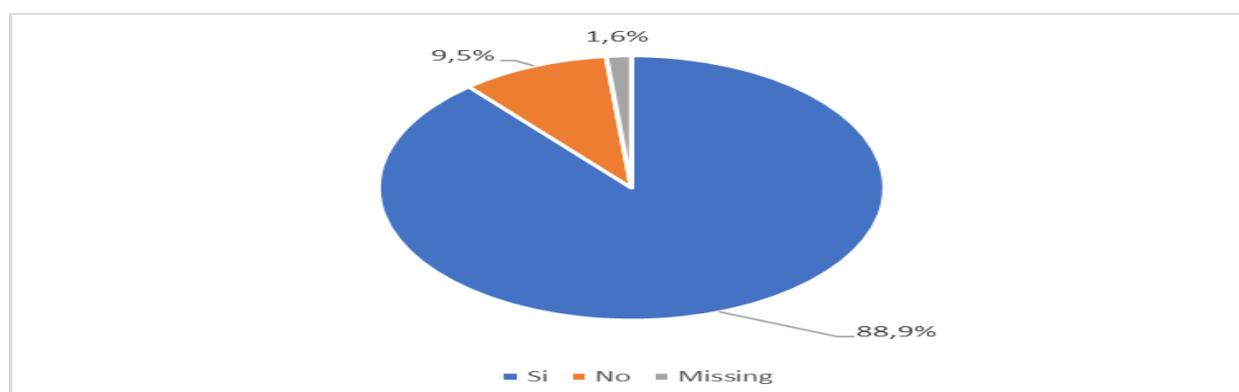
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 8 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base della localizzazione delle sedi produttive

Localizzazione delle attività dell'impresa	Quantità (n.)	Peso % su totale
In più stabilimenti o filiali produttive di più Regioni	59	46,8%
In unica sede produttiva	45	35,7%
In più stabilimenti o filiali produttive della stessa Regione	20	15,9%
Missing	2	1,6%
Totale	126	100%

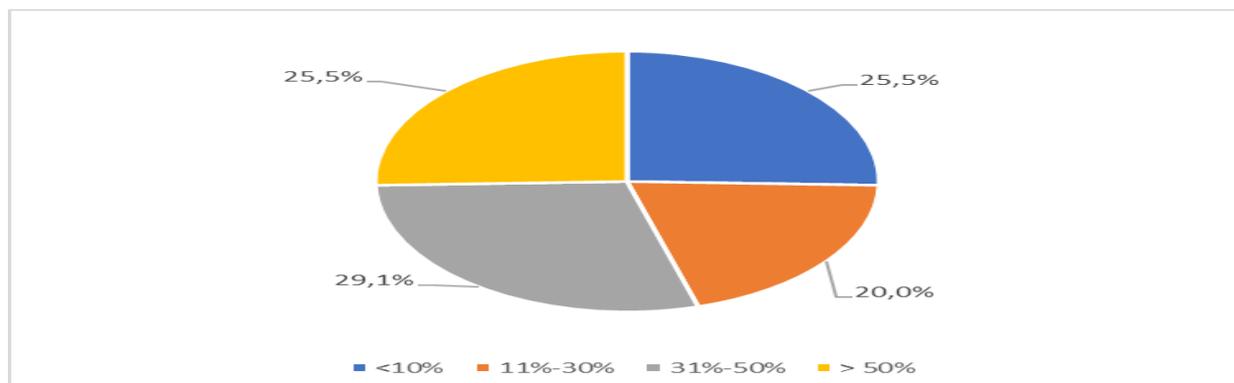
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 9 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base della presenza di attività di R&S, in termini percentuali



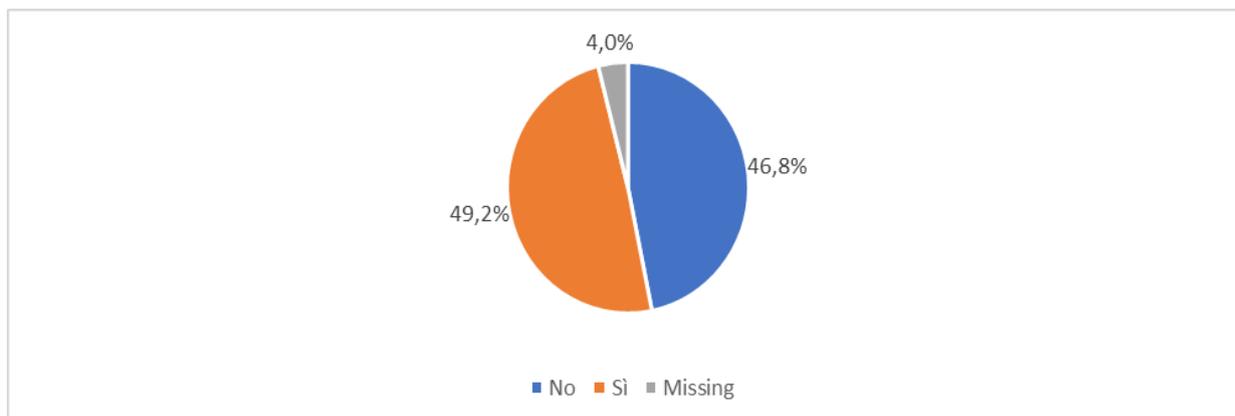
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 10 Distribuzione imprese, con presenza di attività di R&S precedentemente all'inizio del progetto finanziato, che hanno segnalato un aumento degli addetti in R&S a seguito dello svolgimento delle attività del progetto, in termini percentuali.



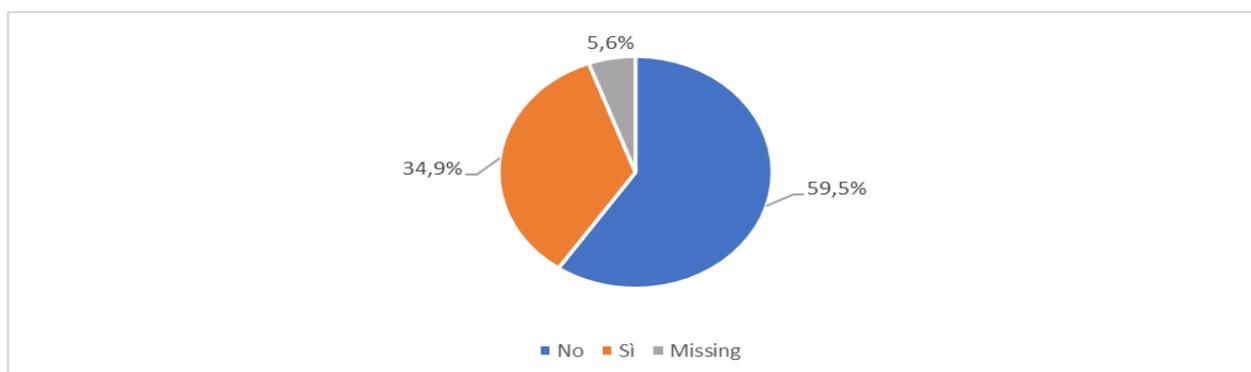
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 11 Distribuzione delle imprese, costituenti il campione preso in esame, che hanno depositato domanda di brevetto precedentemente alla partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali



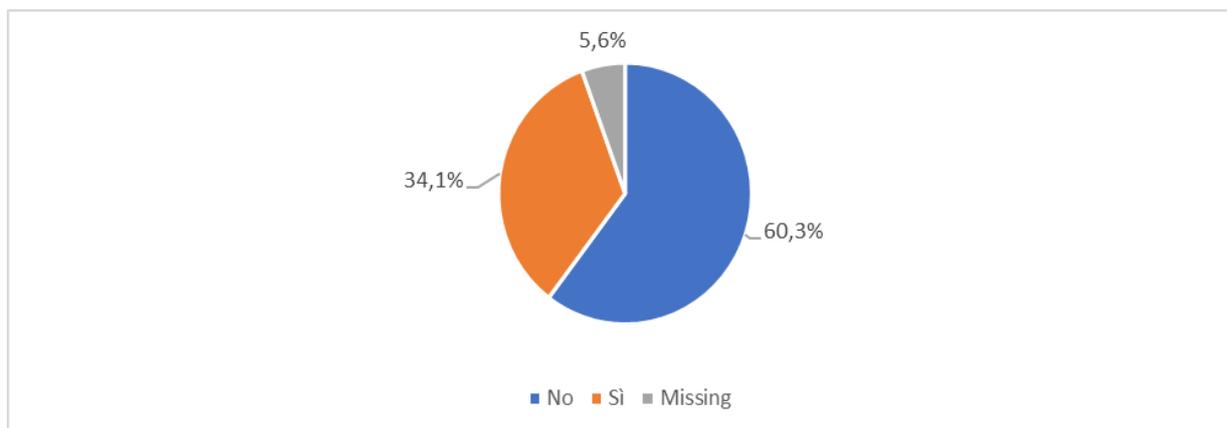
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 12 Distribuzione delle imprese, costituenti il campione preso in esame, che presenteranno domanda di brevetto successivamente alla partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali



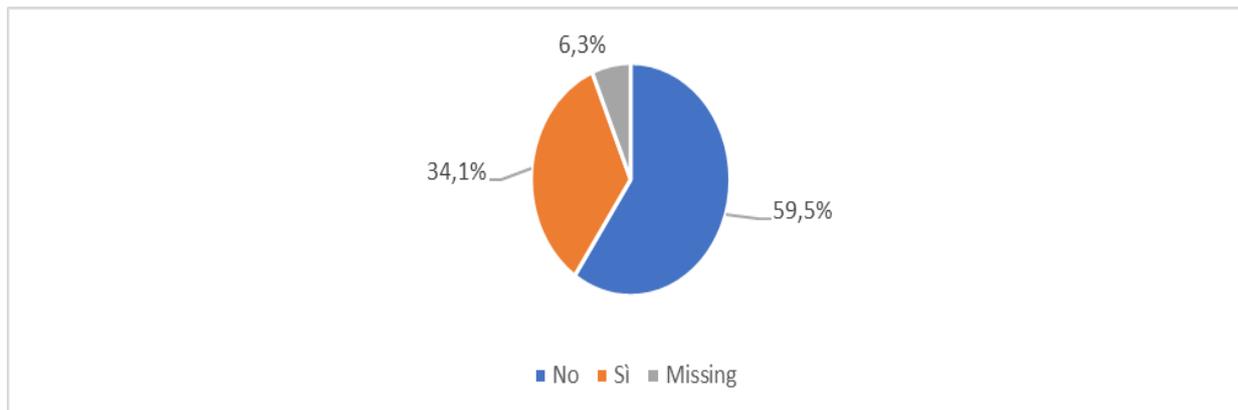
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 13 Distribuzione delle imprese, costituenti il campione preso in esame, che hanno registrato un marchio precedentemente alla partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali



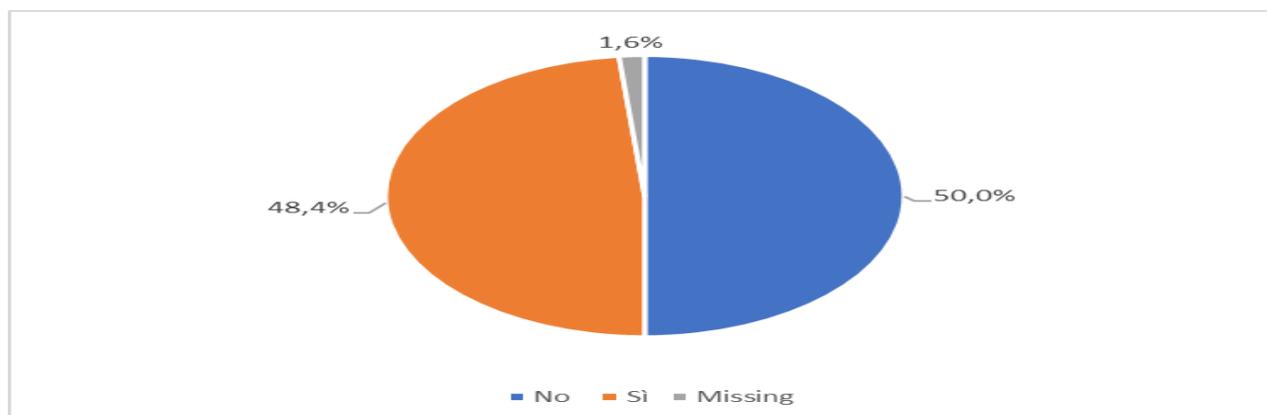
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 14 Distribuzione delle imprese, costituenti il campione preso in esame, che registreranno un marchio successivamente alla partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali



Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 15 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base dell'indicazione di aumento della struttura interna aziendale a seguito delle attività del progetto, in termini percentuali



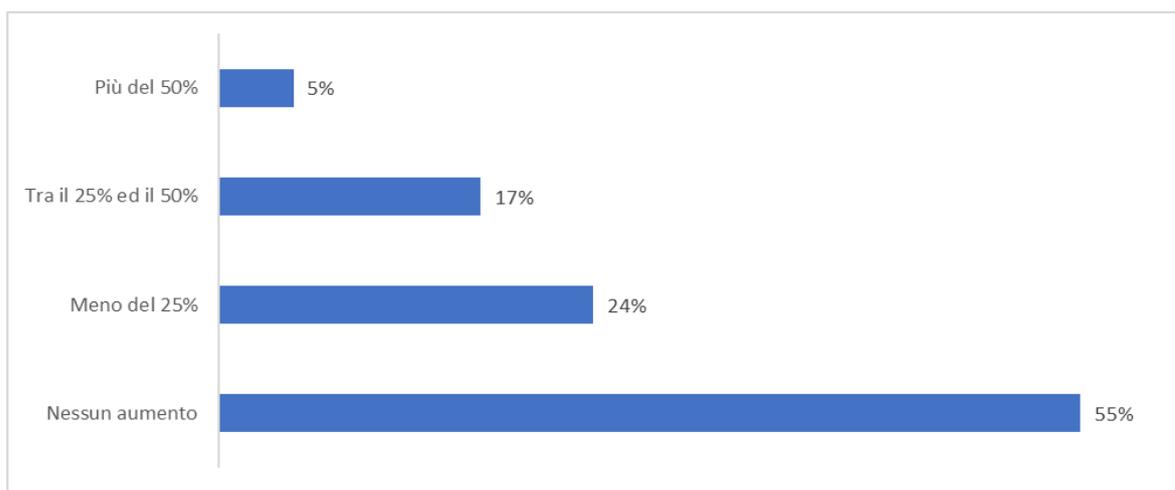
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 9 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base dell'aumento degli addetti in attività di R&S, in termini numerici e percentuali

Aumento degli addetti nell'attività di R&S	Nulla	Bassa	Media	Alta	Totale
Numero	69	30	21	6	126
Percentuale	55%	24%	17%	5%	100%

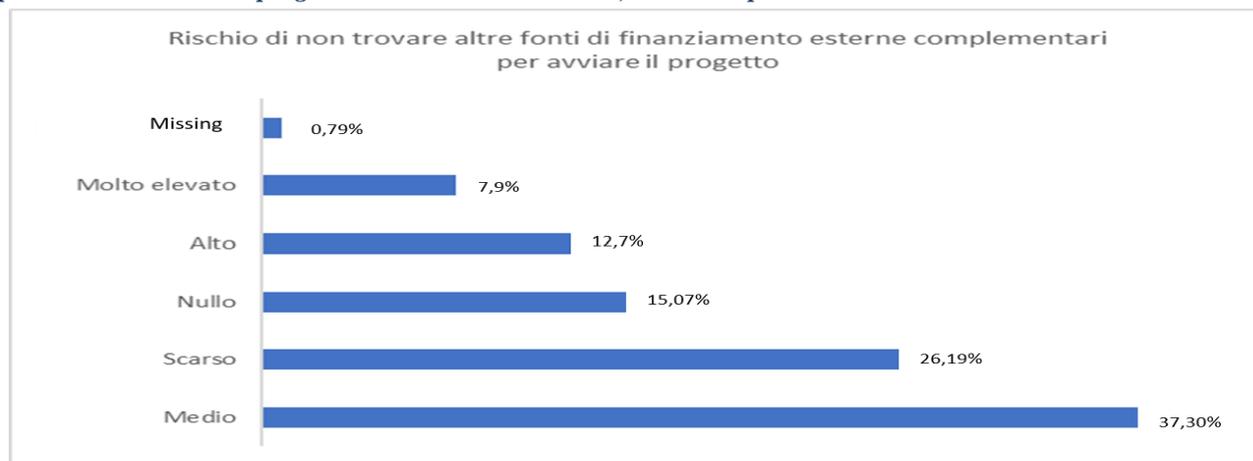
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 16 Imprese, costituenti il campione preso in esame, suddivise sulla base aumento degli addetti in attività di R&S, in termini percentuali



Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 17 Distribuzione valutazione delle imprese intervistate del rischio di trovare fonti di finanziamento alternative per la realizzazione del progetto di ricerca e innovazione, in termini percentuali



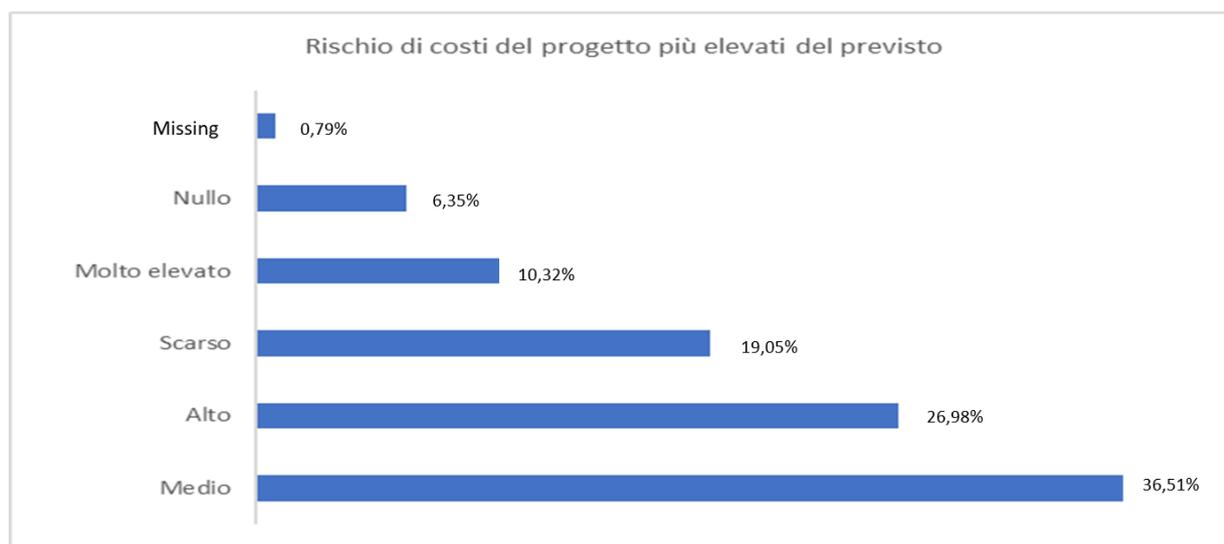
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 10 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate in merito al rischio di trovare fonti di finanziamento alternative per la realizzazione del progetto di ricerca e innovazione, in riferimento all'area di specializzazione di appartenenza, in termini numerici

Area di specializzazione	Medio	Scarso	Nulla	Alto	Molto elevato	Missing	Totale
Aerospazio	4	3	1	6	4		18
Agrifood	5	2	3	3	2		15
Blue growth	3	3		1			7
Chimica Verde	3	1	1	1		1	7
Comunità intelligenti, sicure e inclusive	1	3	2				6
Design, creatività e <i>made in Italy</i>	2		1	1	2		6
Energia	2	2	1	1			6
Fabbrica Intelligente	10	4	7	1			22
Mobilità Sostenibile	3		1	1			5
Salute	9	5					14
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	3	5	1	1	2		12
Tecnologie per il patrimonio culturale	2	5	1				8
Totale	47	33	19	16	10	1	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 18 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate in merito al rischio di incremento dei costi del progetto rispetto a quanto preventivato, in termini percentuali



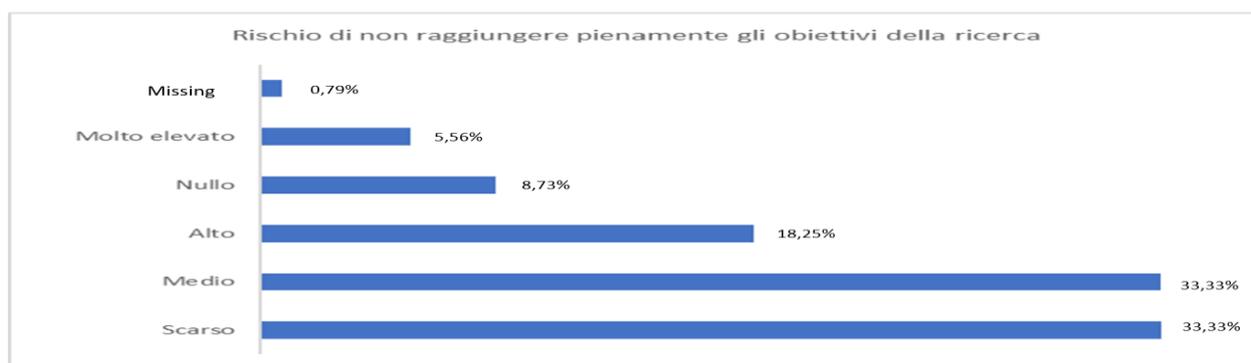
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 11 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate in merito al rischio di incremento dei costi del progetto rispetto a quanto preventivato, in termini numerici e per area di specializzazione

Area di specializzazione	Medio	Alto	Scarso	Molto elevato	Nullo	Missing	Totale
Aerospazio	5	4	2	7			18
Agrifood	3	6	2	2	2		15
Blue growth	3	1	3				7
Chimica Verde	2	2	2			1	7
Comunità intelligenti, sicure e inclusive	1		4		1		6
Design, creatività e <i>made in Italy</i>	4	1		1			6
Energia	3	3					6
Fabbrica Intelligente	10	6	3	1	2		22
Mobilità Sostenibile	2	1	1		1		5
Salute	6	2	4	1	1		14
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	4	6		1	1		12
Tecnologie per il patrimonio culturale	3	2	3				8
Totale	46	34	24	13	8	1	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 19 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate del rischio di non raggiungere pienamente gli obiettivi, in termini percentuali



Fonte: elaborazioni del valutatore

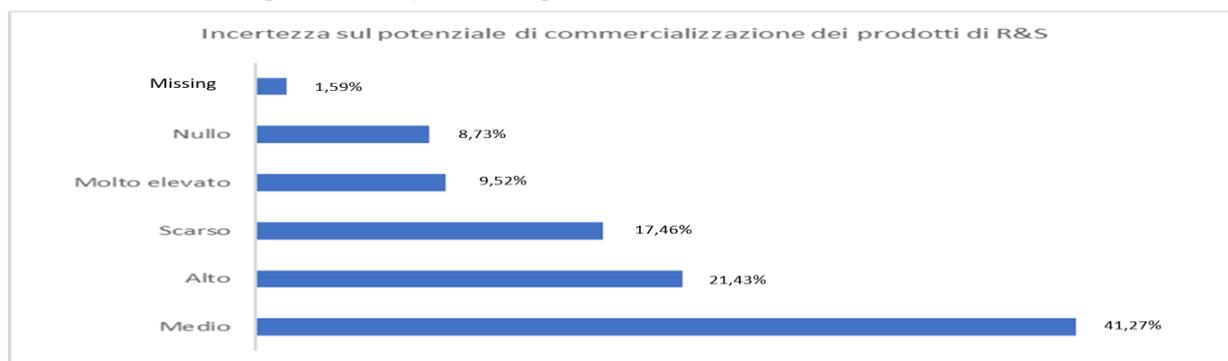
Tabella 12 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate del rischio di non raggiungere pienamente gli obiettivi, in termini numerici e per area di specializzazione

Area di specializzazione	Scarso	Medio	Alto	Nullo	Molto elevato	Missing	Totale
Aerospazio	5	3	5		5		18
Agrifood	5	4	4	2			15
Blue growth	4	3					7
Chimica Verde		3	3			1	7
Comunità intelligenti, sicure e inclusive	1	3	1	1			6
Design, creatività e <i>made in Italy</i>	1	4			1		6

Area di specializzazione	Scarso	Medio	Alto	Nulla	Molto elevato	Missing	Totale
Energia	2	2	2				6
Fabbrica Intelligente	11	6	3	2			22
Mobilità Sostenibile	2	1	2				5
Salute	6	2	1	4	1		14
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	3	6	1	2			12
Tecnologie per il patrimonio culturale	2	5	1				8
Totale	42	42	23	11	7	1	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 20 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate sull'incertezza sul potenziale di commercializzazione dei prodotti R&S, in termini percentuali



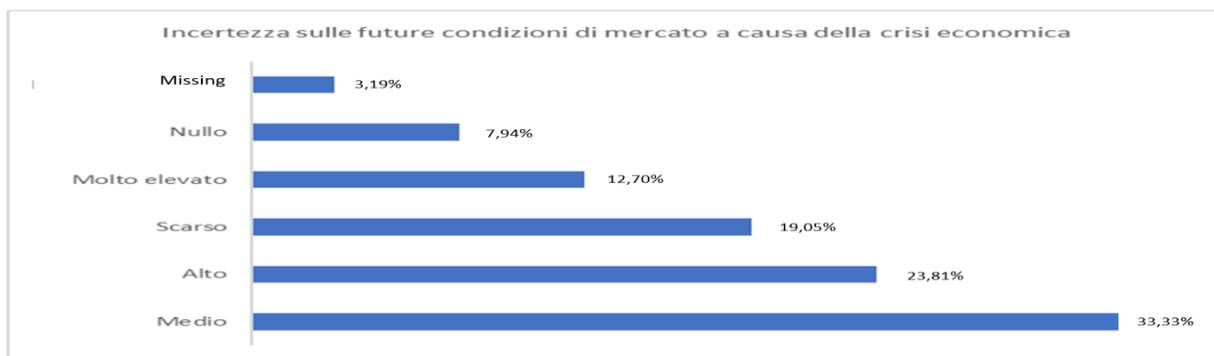
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 13 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate sull'incertezza sul potenziale di commercializzazione dei prodotti R&S, in termini numerici e per area di specializzazione

Area di specializzazione	Alto	Medio	Molto elevato	Nulla	Scarso	Missing	Totale
Aerospazio	3	6	4	1	3	1	18
Agrifood	3	4	1	2	5		15
Blue growth	1	3	1		2		7
Chimica Verde	3	1	1	1		1	7
Comunità intelligenti, sicure e inclusive	1	4		1			6
Design, creatività e made in Italy	1	3	2				6
Energia	1	2			3		6
Fabbrica Intelligente	7	8		2	5		22
Mobilità Sostenibile		4			1		5
Salute	3	7		2	2		14
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	2	6	3	1			12
Tecnologie per il patrimonio culturale	2	4		1	1		8
Totale	27	52	12	11	22	2	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 21 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate sull'incertezza delle future condizioni di mercato a causa della crisi economica, in termini percentuali



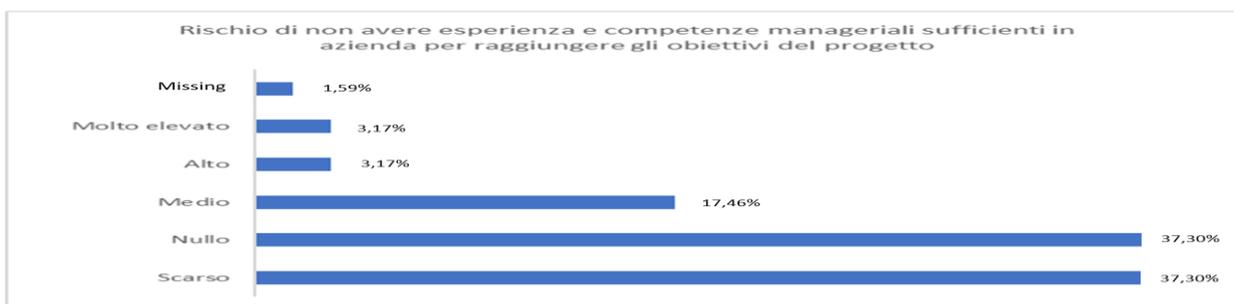
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 14 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate sull'incertezza delle future condizioni di mercato a causa della crisi economica, in termini numerici e per area di specializzazione

Area di specializzazione	Alto	Medio	Molto elevato	Nullo	Scarso	Missing	Totale
Aerospazio	5	2	6	1	2	2	18
Agrifood	3	7	1	1	3		15
Blue growth	1	4	1	1			7
Chimica Verde	2		2		2	1	7
Comunità intelligenti, sicure e inclusive	1	3		2			6
Design, creatività e made in Italy	1	3	2				6
Energia	1	2			3		6
Fabbrica Intelligente	7	6	2	1	5	1	22
Mobilità Sostenibile	2	2			1		5
Salute	1	7		1	5		14
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	3	5	2	1	1		12
Tecnologie per il patrimonio culturale	3	1		2	2		8
Totale	30	42	16	10	24	4	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 22 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate sul rischio di non avere competenze manageriali sufficienti in azienda per raggiungere gli obiettivi del progetto, in termini percentuali



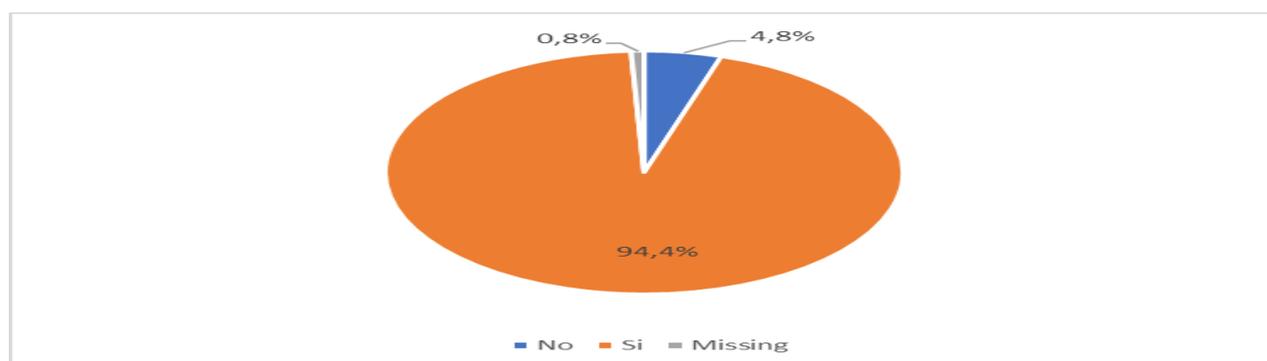
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 15 Distribuzione della valutazione delle imprese intervistate sul rischio di non avere competenze manageriali sufficienti in azienda per raggiungere gli obiettivi del progetto, in termini numerici e per area di specializzazione

Area di specializzazione	Scarso	Nulla	Medio	Alto	Molto elevato	Missing	Totale
Aerospazio	2	8	5	1	2		18
Agrifood	4	5	4		2		15
Blue growth	4	3					7
Chimica Verde	3	2		1		1	7
Comunità intelligenti, sicure e inclusive	1	3	1	1			6
Design, creatività e made in Italy	1	2	3				6
Energia	2	2	2				6
Fabbrica Intelligente	9	10	2	1			22
Mobilità Sostenibile	4	1					5
Salute	8	5	1				14
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	5	3	3			1	12
Tecnologie per il patrimonio culturale	4	3	1				8
Totale complessivo	47	47	22	4	4	2	126

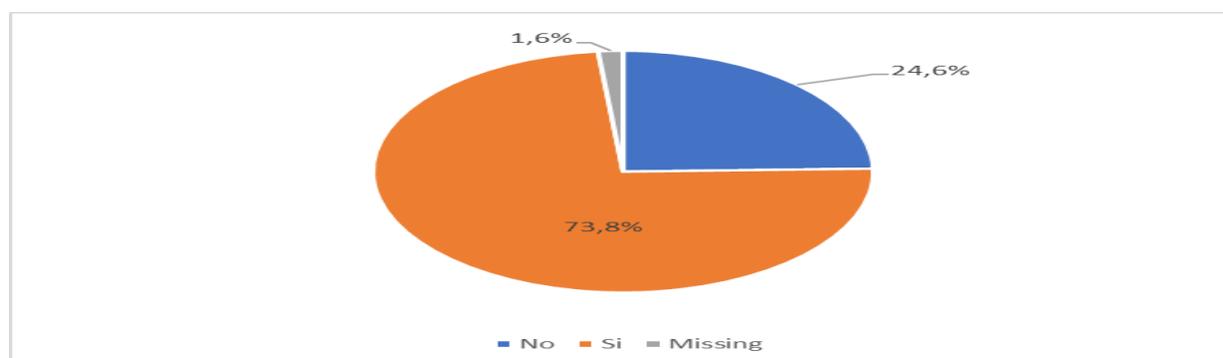
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 23 Distribuzione delle imprese del campione in relazione ad esperienze pregresse, precedentemente maturate con Università e/o enti di ricerca tecnologico, in termini percentuali



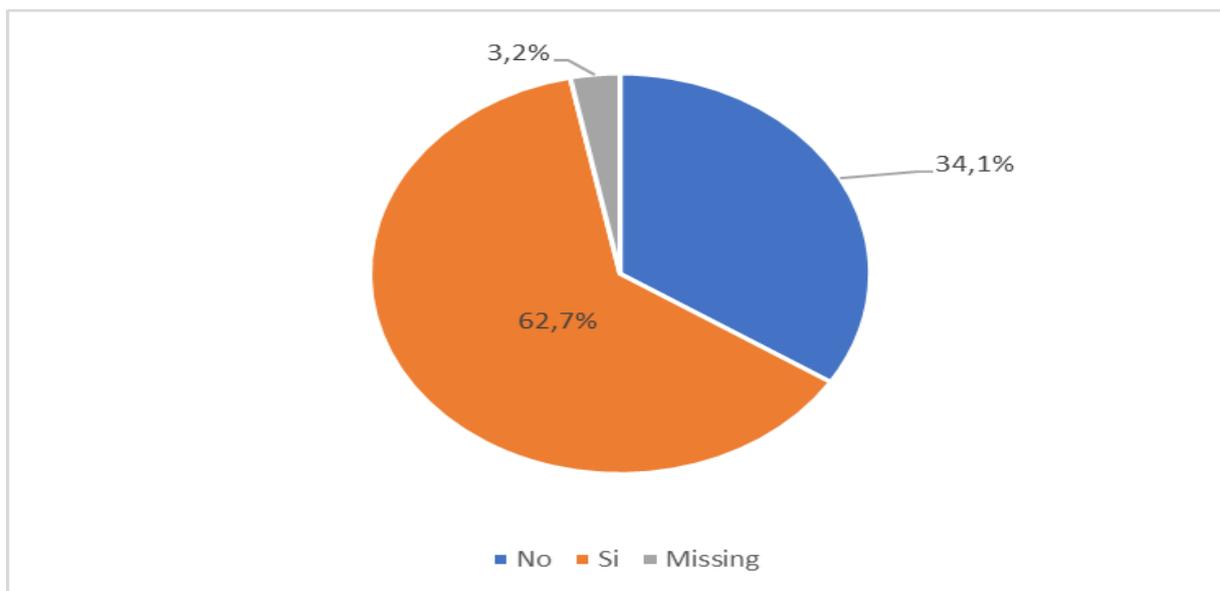
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 24. Distribuzione delle imprese del campione in relazione all'attivazione, attraverso il progetto finanziato, in nuovi ambiti tematici con soggetti con i quali già collaboravano, in termini percentuali



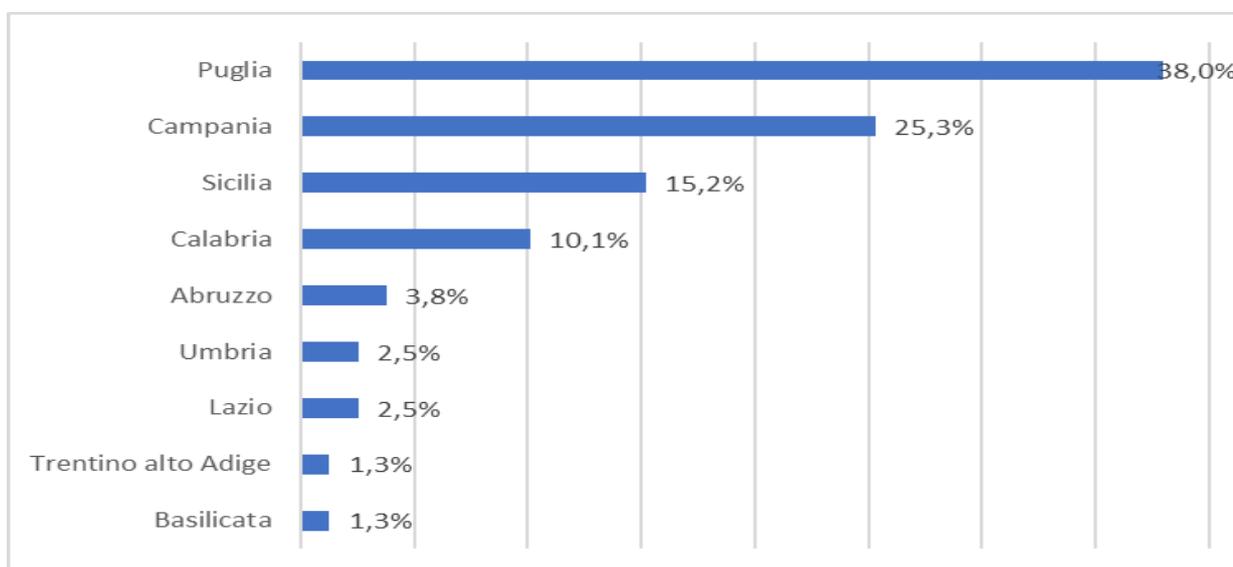
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 25 Distribuzione delle imprese del campione in relazione all'avvio di nuovi filoni di ricerca industriale attraverso la partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali



Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 26 Distribuzione per regione delle imprese del campione che hanno avviato nuovi filoni di ricerca industriale attraverso la partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali



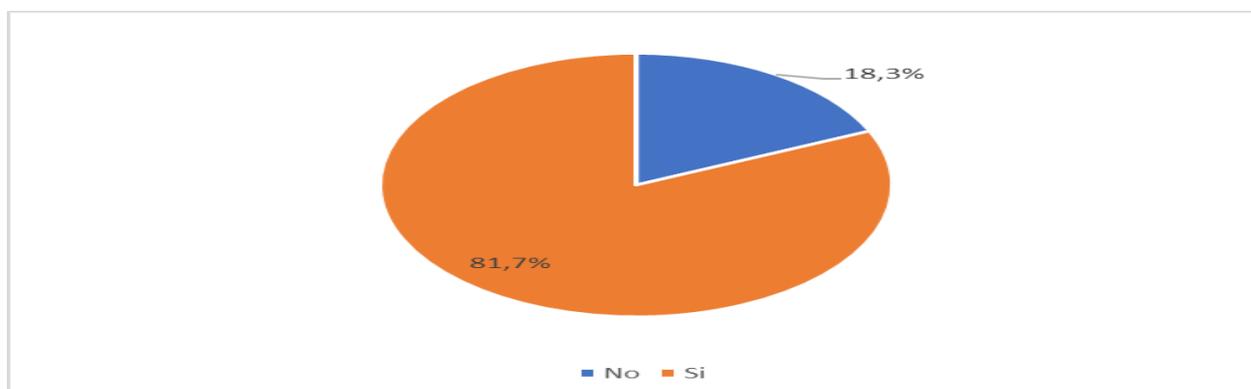
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 16 Distribuzione per regione e per area di specializzazione delle imprese del campione che hanno avviato nuovi filoni di ricerca industriale attraverso la partecipazione al progetto finanziato, in termini numerici

Area specializzazione	Abruzzo	Basilicata	Calabria	Campania	Lazio	Puglia	Sicilia	Trentino Alto Adige	Umbria	Totale
Aerospazio				2	2	7	1		1	13
Agrifood		1	1	3		2	1			8
Blue Growth							3			3
Chimica Verde				1		3				4
Cultural Heritage	1			1		1	1			4
Design, Creatività e Made in Italy	1			1		1				3
Energia			1			1	1			3
Fabbrica Intelligente	1		2	5		9			1	18
Mobilità Sostenibile						1	1			2
Salute			2	5		2	2	1		12
Smart, Secure and Inclusive Communities			1	1		1	1			4
Tecnologie per gli Ambienti di Vita			1	1		2	1			5
Totale	3	1	8	20	2	30	12	1	2	79

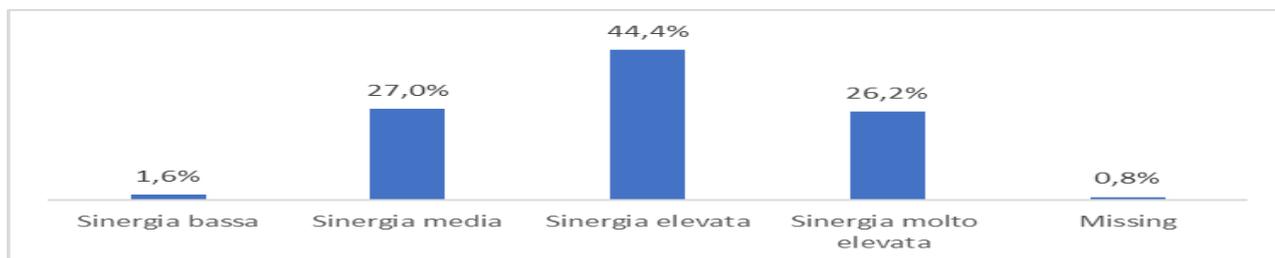
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 27 Distribuzione delle imprese del campione che indicano la partecipazione al progetto finanziato di soggetti provenienti dalle Regioni meno sviluppate, in termini percentuali



Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 28 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in relazione alla loro valutazione, in scala da sinergia bassa a sinergia massima (molto elevata), circa il grado di realizzazione delle sinergie tra le reti di ricerca e tra soggetti pubblici e privati nel progetto



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 17 Distribuzione in termini numerici delle risposte delle imprese del campione in relazione alla loro valutazione, in scala da sinergia bassa a sinergia massima (molto elevata), circa il grado di realizzazione delle sinergie tra le reti di ricerca e tra soggetti pubblici e privati nel progetto

Regione	Sinergia bassa (n.)	Sinergia Media (n.)	Sinergia Elevata (n.)	Sinergia molto elevata (n.)	Missing (n.)	Totale (n.)
Abruzzo		1	2			3
Basilicata		3		1		4
Calabria		1	2	6		9
Campania	1	12	15	11		39
Lazio			2	1		3
Lombardia			2			2
Molise				1		1
Piemonte			2	2		4
Puglia	1	11	16	9	1	38
Sardegna			1			1
Sicilia		6	10	2		18
Toscana			1			1
Trentino Alto Adige			1			1
Umbria			2			2
Totale	2	34	56	33	1	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 18 Distribuzione in termini percentuali delle risposte delle imprese del campione in relazione alla loro valutazione, in scala da sinergia bassa a sinergia massima (molto elevata), circa il grado di realizzazione delle sinergie tra le reti di ricerca e tra soggetti pubblici e privati nel progetto

Regione	Sinergia bassa	Sinergia Media	Sinergia Elevata	Sinergia molto elevata	Missing	Totale
Abruzzo		2,9%	3,6%			2,4%
Basilicata		8,8%		3,0%		3,2%
Calabria		2,9%	3,6%	18,2%		7,1%

Regione	Sinergia bassa	Sinergia Media	Sinergia Elevata	Sinergia molto elevata	Missing	Totale
Campania	50,0%	35,3%	26,8%	33,3%		31,0%
Lazio			3,6%	3,0%		2,4%
Lombardia			3,6%	0,0%		1,6%
Molise				3,0%		0,8%
Piemonte			3,6%	6,1%		3,2%
Puglia	50,0%	32,4%	28,6%	27,3%	100,0%	30,2%
Sardegna			1,8%	0,0%		0,8%
Sicilia		17,6%	17,9%	6,1%		14,3%
Toscana			1,8%			0,8%
Trentino Alto Adige			1,8%			0,8%
Umbria			3,6%			1,6%
Totale	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 19 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in relazione alla valutazione del grado di collaborazione con altre imprese per Progetti di ricerca e sviluppo, distribuite per Area di specializzazione, in termini numerici

Area di specializzazione	Per nulla (n.)	Parziale (n.)	Appena sufficiente (n.)	Come atteso (n.)	Più di quanto atteso (n.)	Missing (n.)	Totale (n.)
Aerospazio			3	9	6		18
AgriFood	1	2	5	3	4		15
Blue Growth	1		1	4	1		7
Chimica Verde		1		5		1	7
Cultural Heritage			2	3	3		8
Design, creatività e Made in Italy		1	2	2	1		6
Energia			1	2	3		6
Fabbrica Intelligente	1	1	4	9	7		22
Mobilità Sostenibile			2	3			5
Salute			3	8	3		14
Smart, Secure and Inclusive Communities	1		1	2	2		6
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	1	1	3	6	1		12
Totale	5	6	27	56	31	1	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 20 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in relazione alla valutazione del grado di collaborazione con altre imprese per Progetti di ricerca e sviluppo, distribuite per Area di specializzazione, in termini percentuali

Area di specializzazione	Per nulla	Parziale	Appena sufficiente	Come atteso	Più di quanto atteso	Missing	Totale
Aerospazio			11,1%	16,1%	19,4%		14,3%
<i>Agrifood</i>	20,0%	33,3%	18,5%	5,4%	12,9%		11,9%
<i>Blue Growth</i>	20,0%	0,0%	3,7%	7,1%	3,2%		5,6%
Chimica Verde		16,7%	0,0%	8,9%		100,0%	5,6%
<i>Cultural Heritage</i>			7,4%	5,4%	9,7%		6,3%
Design, creatività e <i>Made in Italy</i>		16,7%	7,4%	3,6%	3,2%		4,8%
Energia			3,7%	3,6%	9,7%		4,8%
Fabbrica Intelligente	20,0%	16,7%	14,8%	16,1%	22,6%		17,5%
Mobilità Sostenibile			7,4%	5,4%	0,0%		4,0%
Salute			11,1%	14,3%	9,7%		11,1%
<i>Smart, Secure and Inclusive Communities</i>	20,0%		3,7%	3,6%	6,5%		4,8%
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	20,0%	16,7%	11,1%	10,7%	3,2%		9,5%
Totale	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 21 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in relazione alla valutazione del grado di collaborazione con università e centri di ricerca/tecnologici per Progetti di R&S, per Area di specializzazione nella quale è stato realizzato il progetto finanziato, in termini numerici

Area di specializzazione	Assente (n.)	Parziale (n.)	Appena sufficiente e (n.)	Come attesa (n.)	Più di quanto attesa (n.)	Missing (n.)	Totale
Aerospazio		1	3	8	6		18
<i>Agrifood</i>		1	3	6	5		15
<i>Blue Growth</i>	1		1	3	2		7
Chimica Verde		1		4	1	1	7
<i>Cultural Heritage</i>			2	3	3		8
Design, creatività e <i>Made in Italy</i>		1	2	2	1		6
Energia			3	1	2		6
Fabbrica Intelligente	1	1	5	5	10		22
Mobilità Sostenibile		1	2	2			5
Salute			2	5	7		14
<i>Smart, Secure and Inclusive Communities</i>	1		1	2	2		6
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	1	1	2	6	2		12
Totale	4	7	26	47	41	1	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 22 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in relazione alla valutazione del grado di collaborazione con università e centri di ricerca/tecnologici per Progetti di R&S, per Area di specializzazione nella quale è stato realizzato il progetto finanziato, in termini percentuali

Area di specializzazione	Assente	Parziale	Appena sufficiente	Come attesa	Più di quanto attesa	Missing	Totale
Aerospazio		14,3%	11,5%	17,0%	14,6%		14,3%
Agrifood		14,3%	11,5%	12,8%	12,2%		11,9%
Blue Growth	25,0%		3,8%	6,4%	4,9%		5,6%
Chimica Verde		14,3%	0,0%	8,5%	2,4%	100,0%	5,6%
Cultural Heritage		0,0%	7,7%	6,4%	7,3%		6,3%
Design, creatività e Made in Italy		14,3%	7,7%	4,3%	2,4%		4,8%
Energia		0,0%	11,5%	2,1%	4,9%		4,8%
Fabbrica Intelligente	25,0%	14,3%	19,2%	10,6%	24,4%		17,5%
Mobilità Sostenibile		14,3%	7,7%	4,3%	0,0%		4,0%
Salute			7,7%	10,6%	17,1%		11,1%
Smart, Secure and Inclusive Communities	25,0%		3,8%	4,3%	4,9%		4,8%
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	25,0%	14,3%	7,7%	12,8%	4,9%		9,5%
Totale	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

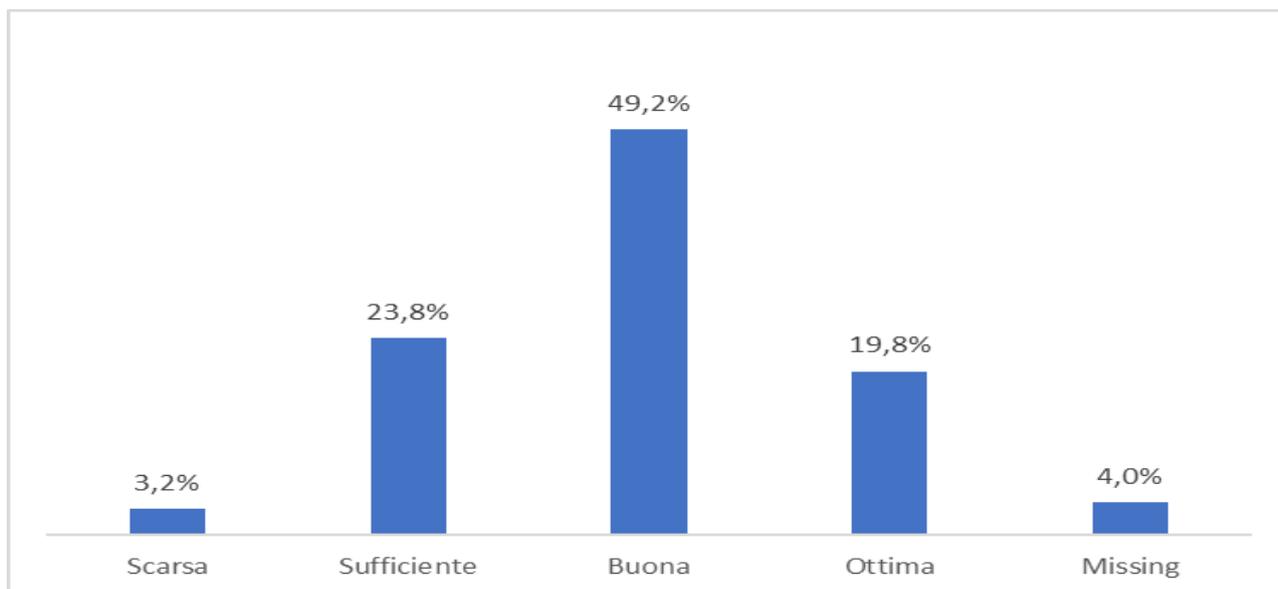
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 29 Distribuzione delle risposte in relazione alla valutazione se il progetto se abbia raggiunto o stia raggiungendo gli obiettivi di ricerca e sviluppo previsti, in termini percentuali



Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 30 Distribuzione delle risposte delle imprese inerenti alla valutazione se i benefici ottenuti dalla valutazione al progetto finanziato siano stati quelli sperati, in termini percentuali



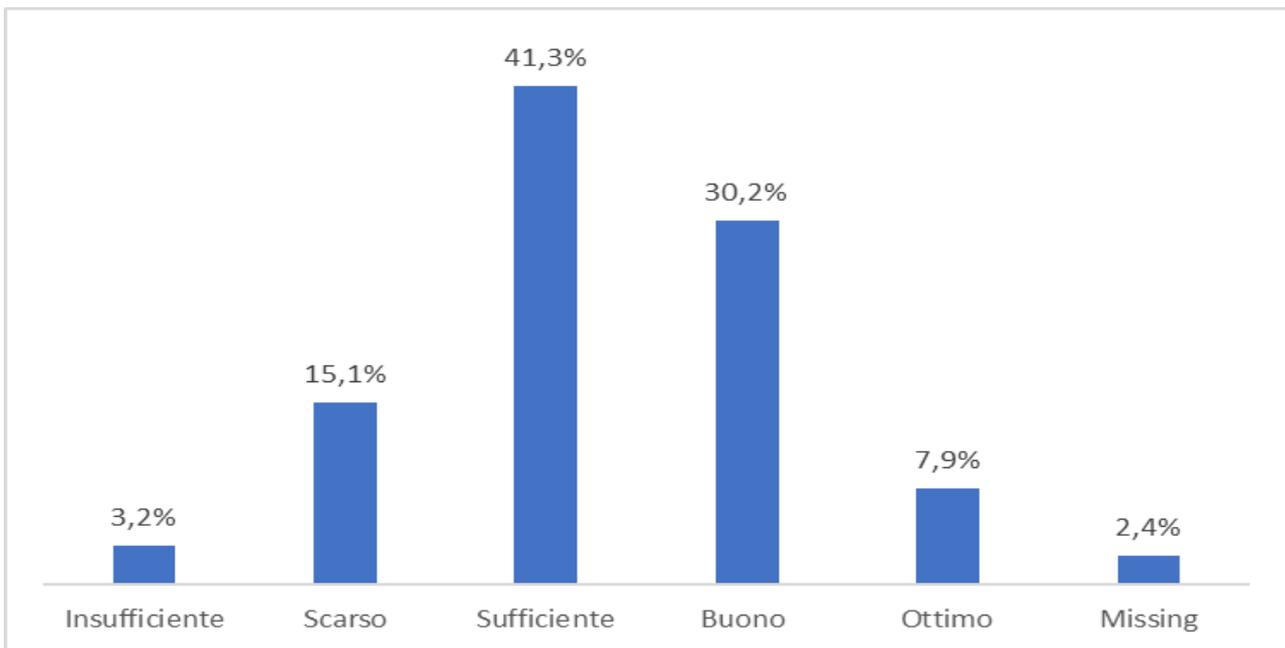
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 23 Distribuzione delle risposte delle imprese inerenti alla rispondenza dei benefici sperati ex-ante con quelli ottenuti, in termini numerici

Area di specializzazione	Scarsa (n.)	Sufficiente (n.)	Buona (n.)	Ottima (n.)	Missing (n.)	Totale
Aerospazio		3	11	3	1	18
Agrifood	1	5	7	2		15
Blue Growth		3	4			7
Chimica Verde		1	2	1	3	7
Cultural Heritage		4	3	1		8
Design, creatività e Made in Italy		2	2	2		6
Energia		2	4			6
Fabbrica Intelligente		2	12	8		22
Mobilità Sostenibile	1	1	2	1		5
Salute		2	6	5	1	14
Smart, Secure and Inclusive Communities	1	2	3			6
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	1	3	6	2		12
Totale	4	30	62	25	5	126

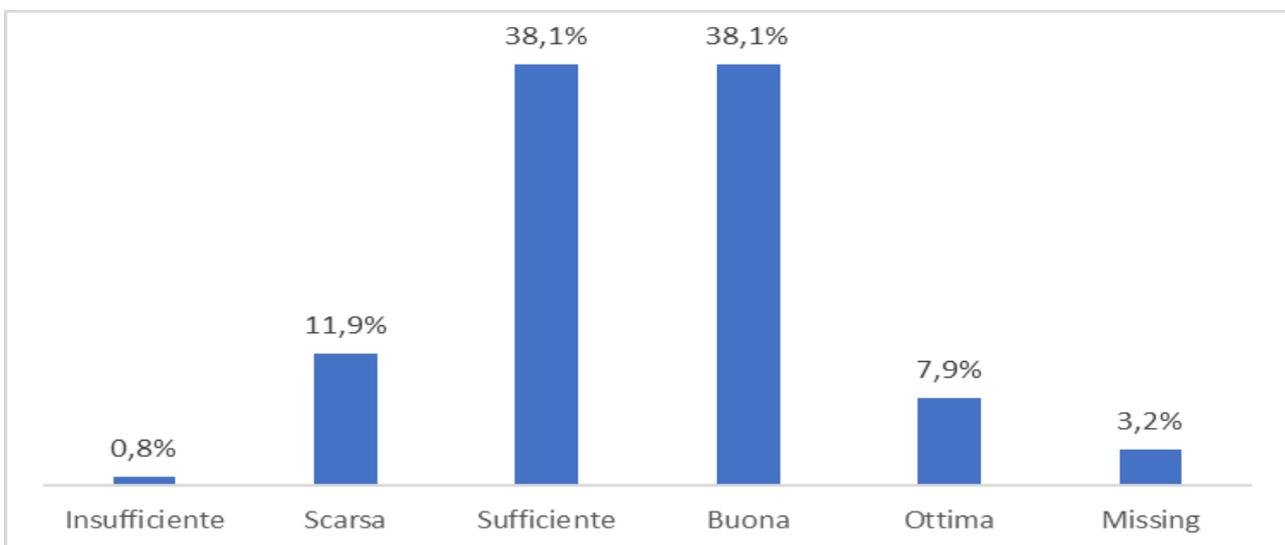
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 31 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione relative al quesito inerente all'aumento dell'efficienza produttiva a seguito della partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali



Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 32 Distribuzione delle risposte delle imprese, in termini percentuali, al quesito inerente alla eventuale presenza di una maggiore produttività/redditività a seguito della partecipazione al progetto finanziato



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 24 Distribuzione in termini numerici delle risposte in termini numerici ed a livello di singola Regione, al quesito inerente alla eventuale presenza di una maggiore produttività/redditività a seguito della partecipazione al progetto finanziato

Regione	Insufficiente (n.)	Scarsa (n.)	Sufficiente (n.)	Buona (n.)	Ottima (n.)	Missing (n.)	Totale
Abruzzo	1		1	1			3
Basilicata			2		1	1	4
Calabria		1	4	2	2		9
Campania		3	19	13	4		39
Lazio			2	1			3
Lombardia			2				2
Molise		1					1
Piemonte		1	3				4
Puglia		4	11	19	2	2	38
Sardegna		1					1
Sicilia		1	3	12	1	1	18
Toscana			1				1
Trentino Alto Adige		1					1
Umbria		2					2
Totale	1	15	48	48	10	4	126

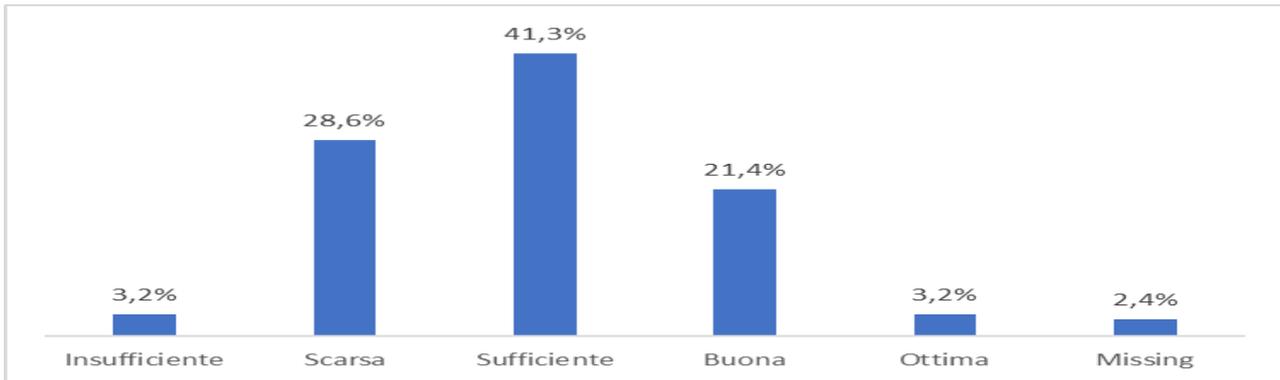
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 25 Distribuzione in termini percentuali delle risposte in termini numerici ed a livello di singola Regione, al quesito inerente alla eventuale presenza di una maggiore produttività/redditività a seguito della partecipazione al progetto finanziato

Regione	Insufficiente	Scarsa	Sufficiente	Buona	Ottima	Missing	Totale
Abruzzo	100%		2,1%	2,1%			2,4%
Basilicata			4,2%		10,0%	25,0%	3,2%
Calabria		6,7%	8,3%	4,2%	20,0%		7,1%
Campania		20,0%	39,6%	27,1%	40,0%		31,0%
Lazio			4,2%	2,1%			2,4%
Lombardia			4,2%				1,6%
Molise		6,7%					0,8%
Piemonte		6,7%	6,3%				3,2%
Puglia		26,7%	22,9%	39,6%	20,0%	50,0%	30,2%
Sardegna		6,7%					0,8%
Sicilia		6,7%	6,3%	25,0%	10,0%	25,0%	14,3%
Toscana			2,1%				0,8%
Trentino Alto Adige		6,7%					0,8%
Umbria		13,3%					1,6%
Totale	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

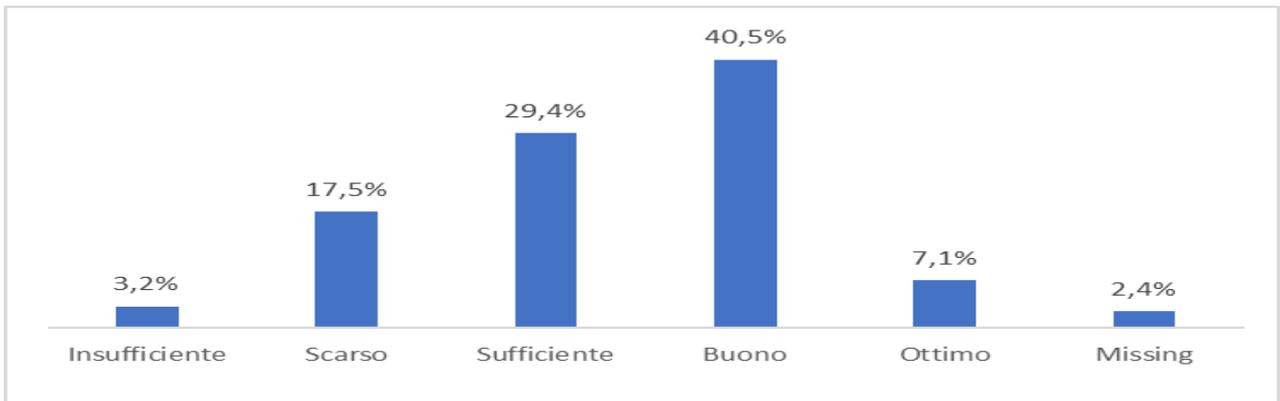
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 33. Distribuzione delle risposte delle imprese del campione al quesito inerente alla eventuale riduzione dei costi operativi a seguito della partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali



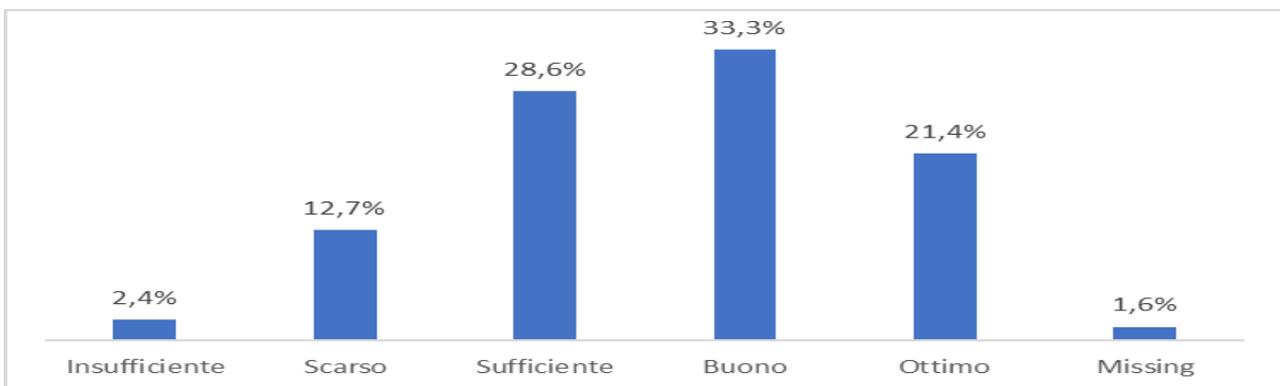
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 34 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione al quesito inerente al miglioramento della sostenibilità a livello aziendale dei processi e dei prodotti realizzati che possa essersi registrata a seguito della partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali



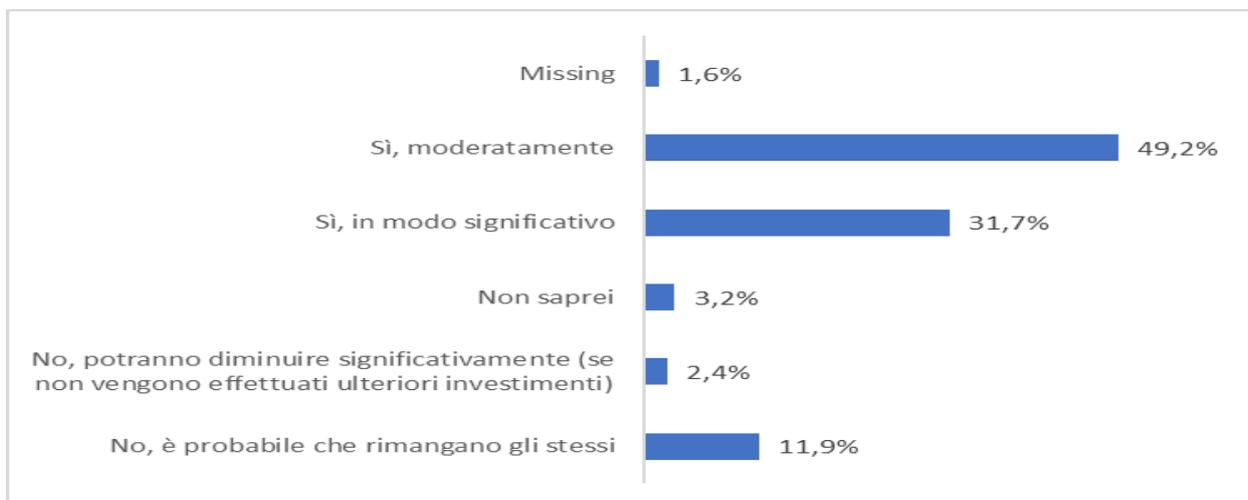
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 35 Distribuzione delle risposte fornite dalle imprese relativamente al miglior utilizzo a livello aziendale di software e di sistemi e macchinari più evoluti che possa essersi registrato a seguito della partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali



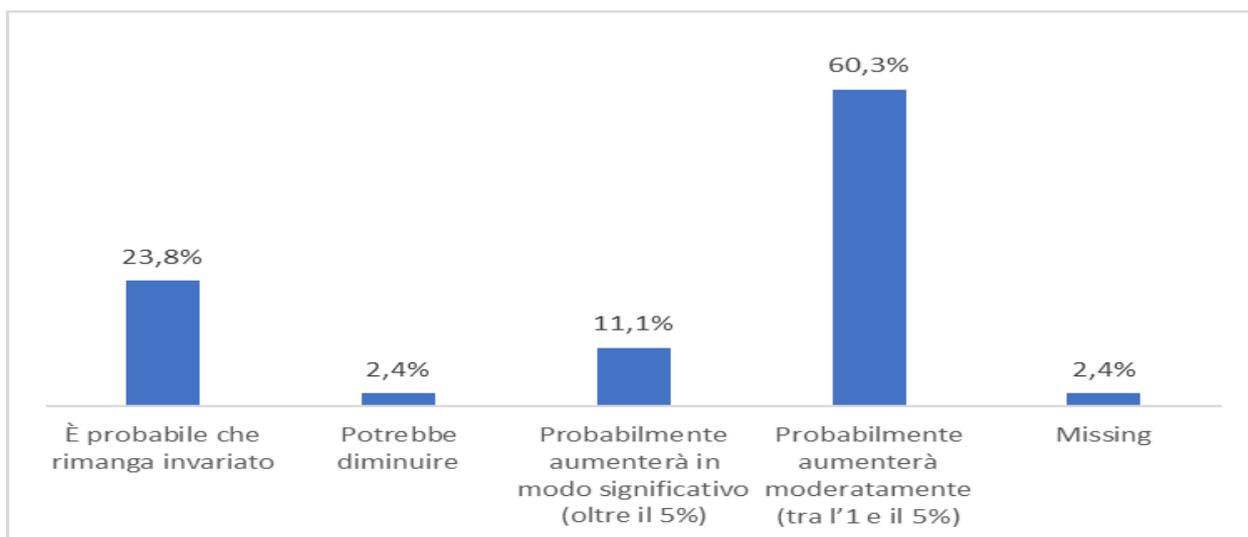
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 36 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente all'aspettativa se i risultati economici possano migliorare complessivamente nei prossimi 3-5 anni a seguito della partecipazione al progetto



Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 37 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente alla loro opinione circa l'andamento degli investimenti nel triennio dopo la chiusura del progetto



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 26 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini numerici, al quesito inerente la loro opinione circa l'andamento degli investimenti nel triennio dopo la chiusura del progetto, per classe dimensionale dell'impresa in termini di addetti

Dimensione	È probabile che rimanga invariato	Potrebbe diminuire	Probabilmente aumenterà in modo significativo (oltre il 5%)	Probabilmente aumenterà moderatamente (tra l'1 e il 5%)	Missing	Totale
fino a 50 addetti	15		5	38	3	61
da 51 a 250 addetti	5	1	4	20		30
da 251 a 500 addetti	1	1	3	6		11
oltre 500 addetti	9	1	2	12		24
Totale	30	3	14	76	3	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 27 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini numerici, al quesito inerente la loro opinione circa l'andamento degli investimenti nel triennio dopo la chiusura del progetto, per Area di specializzazione del progetto finanziato

Area specializzazione	È probabile che rimanga invariato (n.)	Potrebbe diminuire (n.)	Probabilmente aumenterà in modo significativo (oltre il 5%) (n.)	Probabilmente aumenterà moderatamente (tra l'1 e il 5%) (n.)	Missing (n.)	Totale (n.)
Aerospazio	4		4	10		18
Agrifood	4		2	9		15
Blue Growth	4			3		7
Chimica Verde	2			2	3	7
Cultural Heritage				8		8
Design, creatività e Made in Italy	1	1		4		6
Energia	2		2	2		6
Fabbrica Intelligente	3	1		18		22
Mobilità Sostenibile	3			2		5
Salute	3		4	7		14
Smart, Secure and Inclusive Communities	1	1		4		6
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	3		2	7		12
Totale	30	3	14	76	3	126

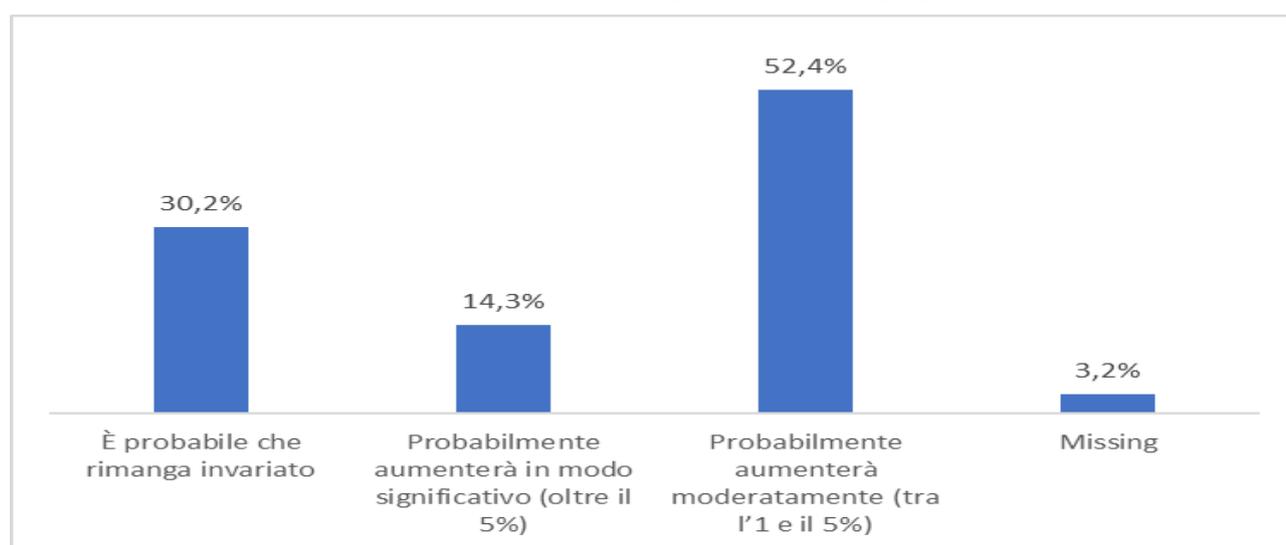
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 28 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini numerici, al quesito inerente la loro opinione circa l'andamento degli investimenti nel triennio dopo la chiusura del progetto, per Regione di appartenenza delle imprese

Regione	È probabile che rimanga invariato	Potrebbe diminuire	Probabilmente aumenterà in modo significativo (oltre il 5%)	Probabilmente aumenterà moderatamente (tra l'1 e il 5%)	Missing	Totale
Abruzzo		1		2		3
Basilicata	2			2		4
Calabria		2	1	6		9
Campania	7		6	25	1	39
Lazio	1			2		3
Lombardia	2					2
Molise	1					1
Piemonte	4					4
Puglia	8		5	23	2	38
Sardegna				1		1
Sicilia	2		1	15		18
Toscana	1					1
Trentino Alto Adige	1					1
Umbria	1		1			2
Totale	30	3	14	76	3	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 38 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente alla loro opinione circa l'andamento dell'occupazione nel triennio dopo la chiusura del progetto



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 29 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini numerici, al quesito inerente alla loro opinione circa l'andamento dell'occupazione nel triennio dopo la chiusura del progetto, per classe dimensionale dell'impresa in termini di addetti

Dimensione	È probabile che rimanga invariato (n.)	Probabilmente aumenterà in modo significativo (oltre il 5%) (n.)	Probabilmente aumenterà moderatamente (tra l'1 e il 5%) (n.)	Missing (n.)	Totale
fino a 50 addetti	16	6	35	4	61
da 51 a 250 addetti	8	6	16		30
da 251 a 500 addetti	2	3	6		11
oltre 500 addetti	12	3	9		24
Totale	38	18	66	4	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 30 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini numerici, al quesito inerente alla loro opinione circa l'andamento dell'occupazione nel triennio dopo la chiusura del progetto, per classe dimensionale dell'impresa in termini di addetti, per Area di specializzazione del progetto finanziato

Area specializzazione	È probabile che rimanga invariato (n.)	Probabilmente aumenterà in modo significativo (oltre il 5%) (n.)	Probabilmente aumenterà moderatamente (tra l'1 e il 5%) (n.)	Missing (n.)	Totale
Aerospazio	5	3	10		18
Agrifood	6	2	6	1	15
Blue Growth	3	1	3		7
Chimica Verde	1		3	3	7
Cultural Heritage	1	1	6		8
Design, creatività e <i>Made in Italy</i>	2		4		6
Energia	2	2	2		6
Fabbrica Intelligente	7	3	12		22
Mobilità Sostenibile	4		1		5
Salute	2	4	8		14
<i>Smart, Secure and Inclusive Communities</i>	3		3		6
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	2	2	8		12
Totale	38	18	66	4	126

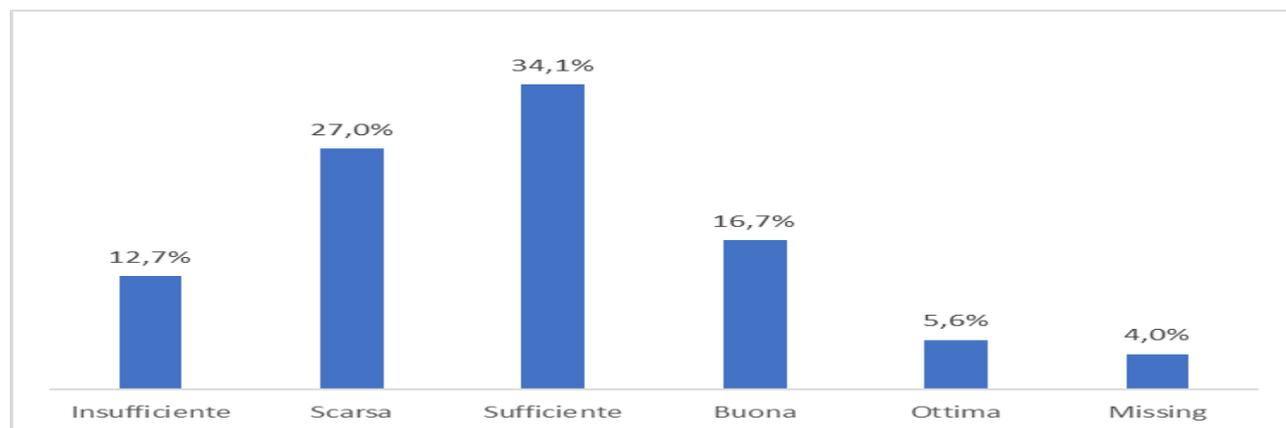
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 31 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini numerici, al quesito inerente alla loro opinione circa l'andamento dell'occupazione nel triennio dopo la chiusura del progetto, per classe dimensionale dell'impresa in termini di addetti, per Regione di appartenenza delle imprese

Regione	È probabile che rimanga invariato (n.)	Probabilmente aumenterà in modo significativo (oltre il 5%) (n.)	Probabilmente aumenterà moderatamente (tra l'1 e il 5%) (n.)	Missing (n.)	Totale (n.)
Abruzzo	1	1	1		3
Basilicata	1		2	1	4
Calabria	2	2	5		9
Campania	13	5	20	1	39
Lazio	2		1		3
Lombardia	2				2
Molise	1				1
Piemonte	4				4
Puglia	7	5	24	2	38
Sardegna	1				1
Sicilia	3	3	12		18
Toscana	1				1
Trentino Alto Adige			1		1
Umbria		2			2
Totale	38	18	66	4	126

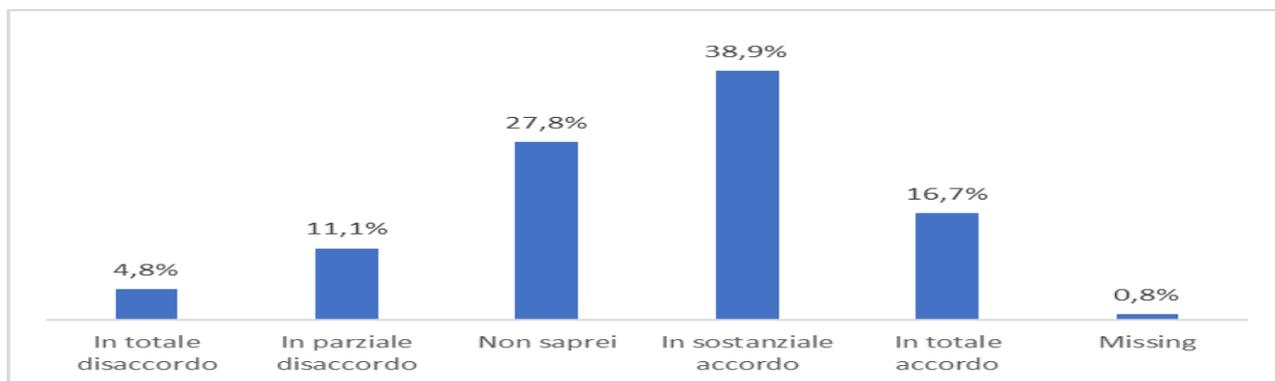
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 39 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente la situazione dei luoghi di lavoro in termini di sicurezza e relativa sostenibilità economica dopo la chiusura del progetto finanziato.



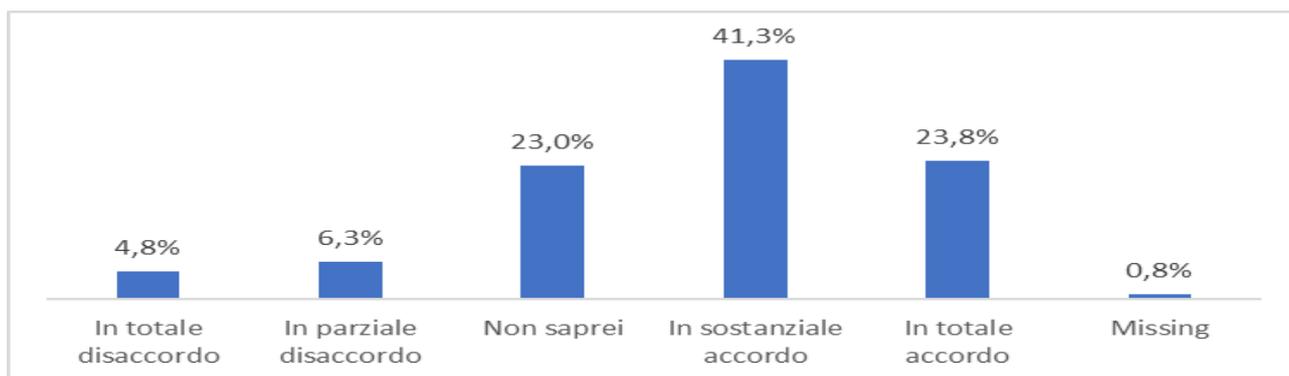
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 40 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente al budget complessivo che l'impresa dedica ai Progetti di ricerca e sviluppo è aumentato dopo la partecipazione al progetto finanziato.



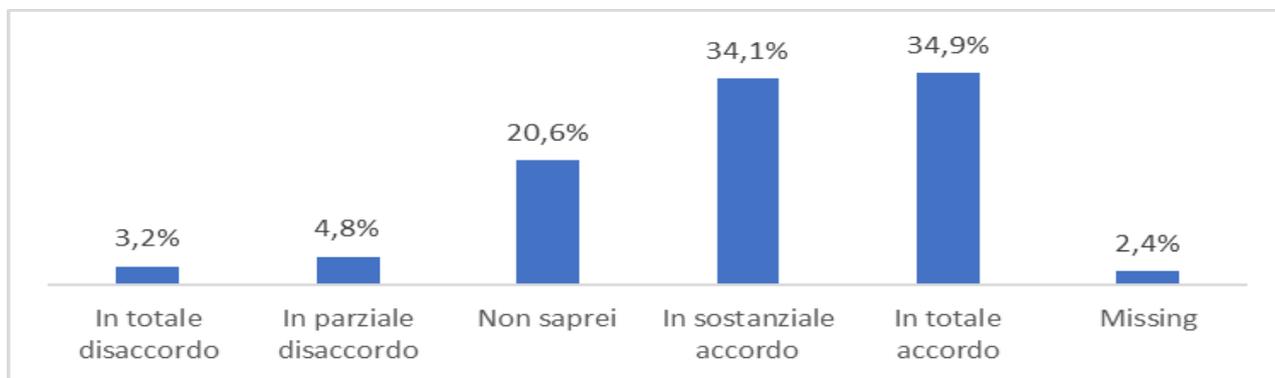
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 41 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente se la complessità tecnica dei Progetti di ricerca e sviluppo svolti dall'impresa è aumentata dopo la partecipazione al progetto finanziato



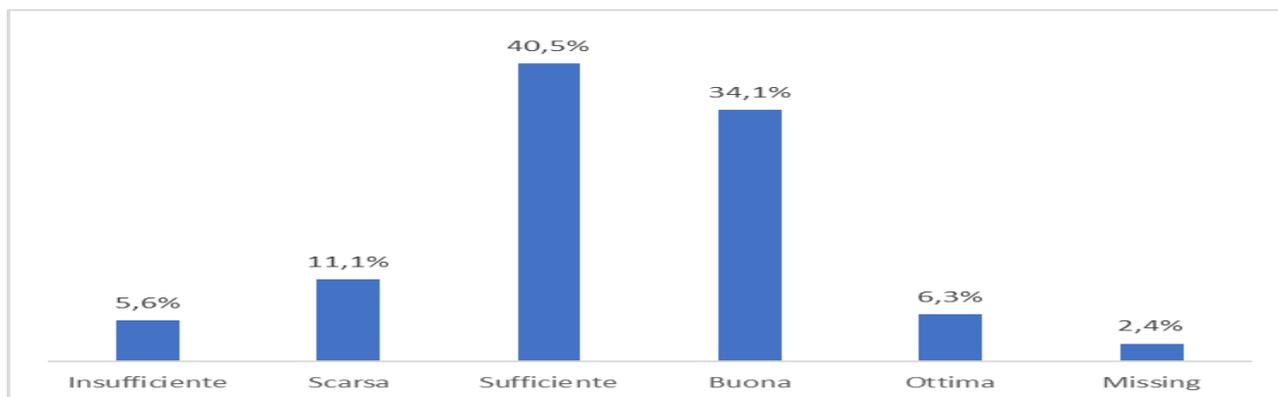
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 42 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente se l'impresa è disposta a realizzare Progetti di ricerca e sviluppo più ambiziosi e rischiosi dopo la partecipazione al progetto finanziato



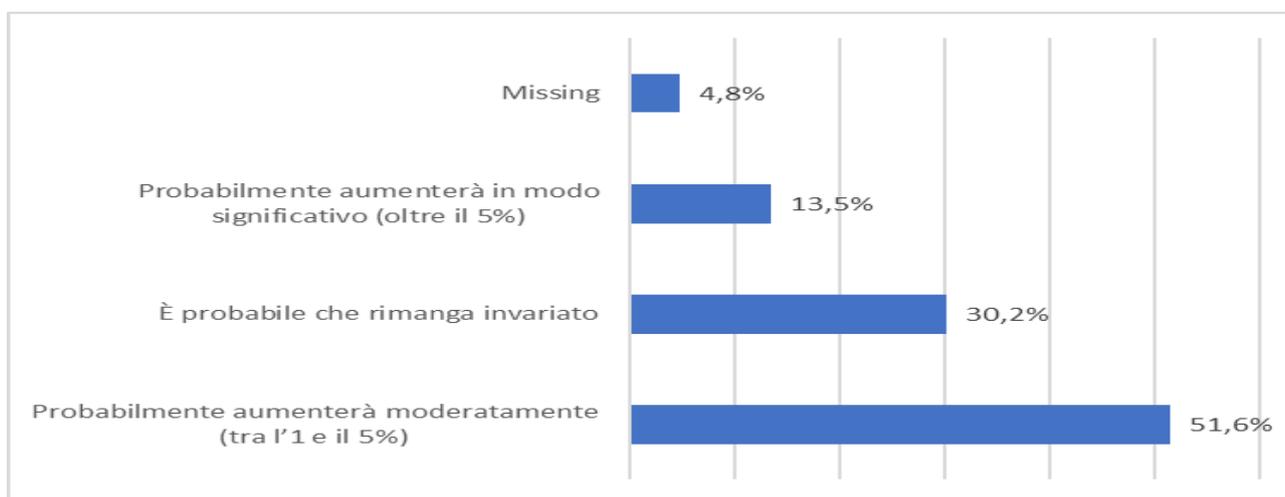
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 43 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione relative al quesito inerente all'aumento della capacità dell'impresa di resistere agli effetti della crisi economica, in termini percentuali



Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 44 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione relative al quesito inerente alla valutazione dell'andamento delle vendite nel triennio a seguito dell'esecuzione del progetto, in termini percentuali



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 32 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione relative al quesito inerente alla valutazione dell'andamento delle vendite in itinere o nel triennio dopo la chiusura del progetto, in termini numerici e disaggregate per area di specializzazione

Area di specializzazione	È probabile che rimanga invariato (n.)	Probabilmente aumenterà in modo significativo (oltre il 5%) (n.)	Probabilmente aumenterà moderatamente (tra l'1 e il 5%) (n.)	Missing (n.)	Totale
Aerospazio	5	4	7	2	18
Agrifood	4	2	9		15
Blue Growth	2		4	1	7
Chimica Verde	2		2	3	7

Area di specializzazione	È probabile che rimanga invariato (n.)	Probabilmente aumenterà in modo significativo (oltre il 5%) (n.)	Probabilmente aumenterà moderatamente (tra l'1 e il 5%) (n.)	Missing (n.)	Totale
<i>Cultural Heritage</i>	3	1	4		8
Design, creatività e <i>Made in Italy</i>	3		3		6
Energia	3	2	1		6
Fabbrica Intelligente	7	1	14		22
Mobilità Sostenibile	3	1	1		5
Salute	2	4	8		14
<i>Smart, Secure and Inclusive Communities</i>	1	1	4		6
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	3	1	8		12
Totale	38	17	65	6	126

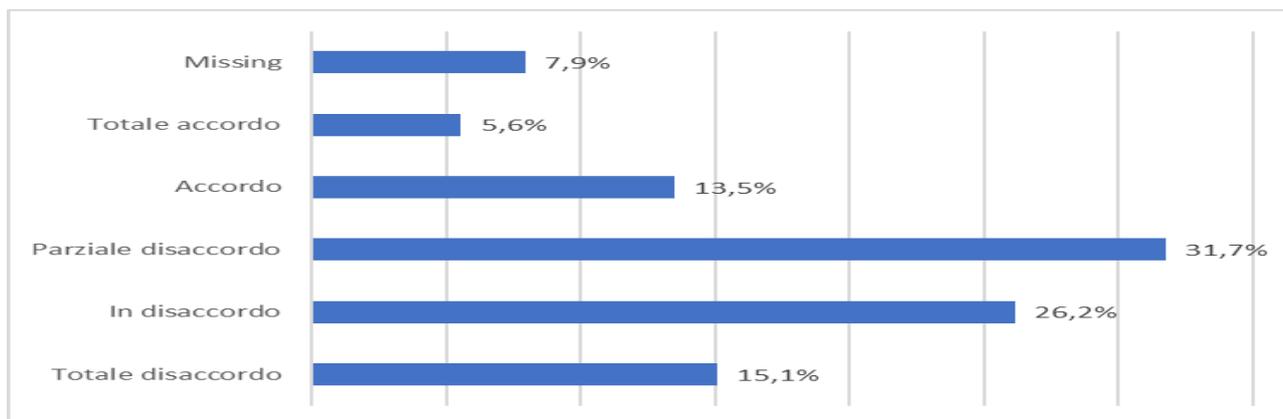
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 33 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione relative al quesito inerente alla valutazione dell'andamento delle vendite in itinere o nel triennio dopo la chiusura del progetto, in termini percentuali e disaggregate per area di specializzazione

Area di specializzazione	È probabile che rimanga invariato	Probabilmente aumenterà in modo significativo (oltre il 5%)	Probabilmente aumenterà moderatamente (tra l'1 e il 5%)	Missing	Totale
Aerospazio	13,2%	23,5%	10,8%	33,3%	14,3%
Agrifood	10,5%	11,8%	13,8%		11,9%
Blue Growth	5,3%		6,2%	16,7%	5,6%
Chimica Verde	5,3%		3,1%	50,0%	5,6%
<i>Cultural Heritage</i>	7,9%	5,9%	6,2%		6,3%
Design, creatività e <i>Made in Italy</i>	7,9%		4,6%		4,8%
Energia	7,9%	11,8%	1,5%		4,8%
Fabbrica Intelligente	18,4%	5,9%	21,5%		17,5%
Mobilità Sostenibile	7,9%	5,9%	1,5%		4,0%
Salute	5,3%	23,5%	12,3%		11,1%
<i>Smart, Secure and Inclusive Communities</i>	2,6%	5,9%	6,2%		4,8%
Tecnologie per gli Ambienti di Vita	7,9%	5,9%	12,3%		9,5%
Totale	100%	100%	100%	100%	100%

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 45 Distribuzione delle valutazioni delle imprese del campione relative alla loro opinione circa il miglioramento dell'internazionalizzazione delle imprese a seguito della partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali



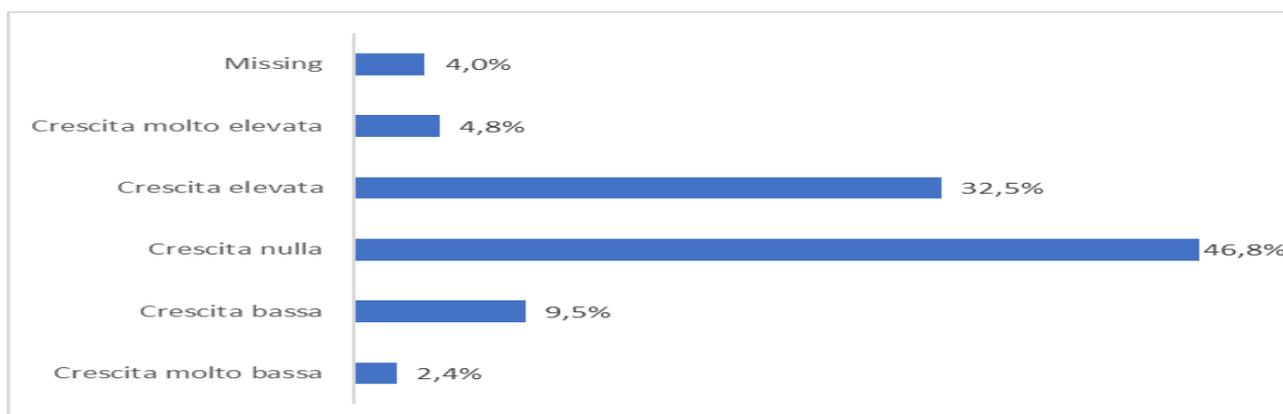
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 34 Distribuzione delle valutazioni delle imprese del campione, per classe dimensionale, relative alla loro opinione circa il miglioramento dell'internazionalizzazione delle imprese a seguito della partecipazione al progetto finanziato, in termini numerici

Dimensione	Totale disaccordo (n.)	In disaccordo (n.)	Parziale disaccordo (n.)	Accordo (n.)	Totale accordo (n.)	Missing (n.)	Totale
fino a 50 addetti	4	13	26	6	6	6	61
da 51 a 250 addetti	9	8	7	5		1	30
da 251 a 500 addetti	1	2	3	4	1		11
oltre 500 addetti	5	10	4	2		3	24
Totale	19	33	40	17	7	10	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 46 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione al quesito inerente alla valutazione della crescita dell'impresa all'interno della catena del valore nazionale e internazionale a seguito della partecipazione al progetto finanziato, in termini percentuali



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 35 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini numerici e suddivisi per regione, relative al quesito inerente alla crescita dell'impresa all'interno della catena del valore nazionale e internazionale a seguito della partecipazione al progetto finanziato

Regione	Crescita molto bassa (n.)	Crescita bassa (n.)	Crescita nulla (n.)	Crescita elevata (n.)	Crescita molto elevata (n.)	Missing (n.)	Totale
Abruzzo	1		1	1			3
Basilicata			3		1		4
Calabria	1		5	1	2		9
Campania		3	18	15	1	2	39
Lazio			1	2			3
Lombardia	1		1				2
Molise				1			1
Piemonte		1	3				4
Puglia		4	15	15	1	3	38
Sardegna			1				1
Sicilia		3	9	5	1		18
Toscana			1				1
Trentino Alto Adige		1					1
Umbria			1	1			2
Totale	3	12	59	41	6	5	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

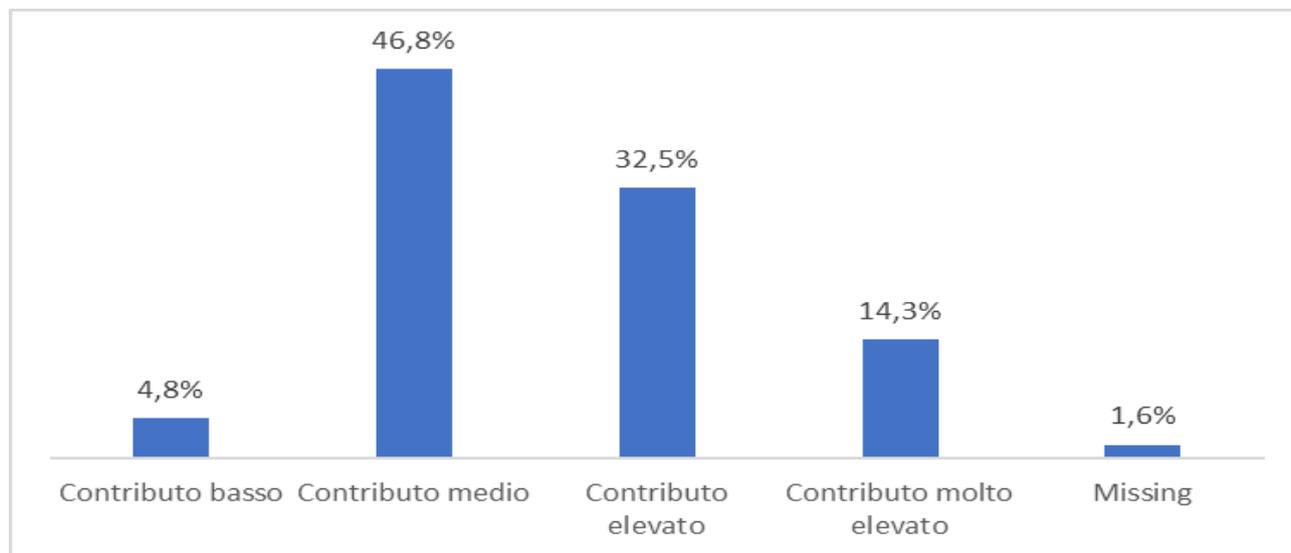
Tabella 36 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali e suddivisi per regione, relative al quesito inerente alla crescita dell'impresa all'interno della catena del valore nazionale e internazionale a seguito della partecipazione al progetto finanziato

Regione	Crescita molto bassa	Crescita bassa	Crescita nulla	Crescita elevata	Crescita molto elevata	Missing	Totale
Abruzzo	33,3%		1,7%	2,4%			2,4%
Basilicata			5,1%		16,7%		3,2%
Calabria	33,3%		8,5%	2,4%	33,3%		7,1%
Campania		25,0%	30,5%	36,6%	16,7%	40,0%	31,0%
Lazio			1,7%	4,9%			2,4%
Lombardia	33,3%		1,7%	0,0%			1,6%
Molise				2,4%			0,8%
Piemonte		8,3%	5,1%	0,0%			3,2%
Puglia		33,3%	25,4%	36,6%	16,7%	60,0%	30,2%
Sardegna			1,7%				0,8%
Sicilia		25,0%	15,3%	12,2%	16,7%		14,3%
Toscana			1,7%				0,8%
Trentino Alto Adige		8,3%					0,8%
Umbria		0,0%	1,7%	2,4%			1,6%

Regione	Crescita molto bassa	Crescita bassa	Crescita nulla	Crescita elevata	Crescita molto elevata	Missing	Totale
Totale	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 47 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui l'investimento agevolato ha contribuito a rafforzare l'intera filiera della ricerca e le reti di cooperazione tra il sistema della ricerca, anche pubblica, e le imprese



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 37 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini numerici al quesito inerente alla misura in cui l'investimento agevolato ha contribuito a rafforzare l'intera filiera della ricerca e le reti di cooperazione tra il sistema della ricerca, anche pubblica, e le imprese suddivisi per Regione

Regione	Contributo basso (n.)	Contributo medio (n.)	Contributo elevato (n.)	Contributo molto elevato (n.)	Missing (n.)	Totale
Abruzzo	1	1	1			3
Basilicata		3		1		4
Calabria	1	2	2	4		9
Campania	1	19	14	5		39
Lazio			3			3
Lombardia		2				2
Molise			1			1
Piemonte		3	1			4
Puglia	1	19	10	7	1	38
Sardegna		1				1
Sicilia		7	9	1	1	18
Toscana		1				1
Trentino Alto Adige		1				1
Umbria	2					2

Regione	Contributo basso (n.)	Contributo medio (n.)	Contributo elevato (n.)	Contributo molto elevato (n.)	Missing (n.)	Totale
Totale	6	59	41	18	2	126

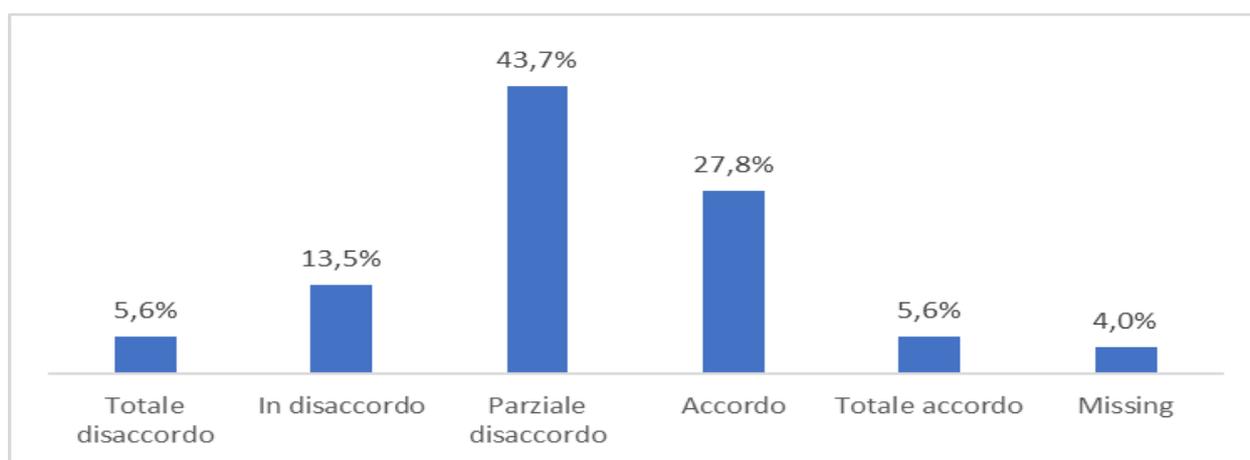
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 38 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui l'investimento agevolato ha contribuito a rafforzare l'intera filiera della ricerca e le reti di cooperazione tra il sistema della ricerca, anche pubblica, e le imprese suddivisi per Regione

Regione	Contributo basso	Contributo medio	Contributo elevato	Contributo molto elevato	Missing	Totale
Abruzzo	16,7%	1,7%	2,4%			2,4%
Basilicata		5,1%		5,6%		3,2%
Calabria	16,7%	3,4%	4,9%	22,2%		7,1%
Campania	16,7%	32,2%	34,1%	27,8%		31,0%
Lazio			7,3%			2,4%
Lombardia		3,4%				1,6%
Molise			2,4%			0,8%
Piemonte		5,1%	2,4%			3,2%
Puglia	16,7%	32,2%	24,4%	38,9%	50,0%	30,2%
Sardegna		1,7%				0,8%
Sicilia		11,9%	22,0%	5,6%	50,0%	14,3%
Toscana		1,7%				0,8%
Trentino Alto Adige		1,7%				0,8%
Umbria	33,3%					1,6%
Totale	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 48 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha migliorato la capacità di attrazione di investimenti e di talenti nella regione



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 39 Distribuzione risposte delle imprese del campione in termini numerici al quesito inerente circa la misura in cui la partecipazione al progetto finanziato abbia contribuito a migliorare la capacità di attrazione di investimenti e di talenti nella regione di riferimento, suddividendo le risposte per Regione

Regione	Totale disaccordo (n.)	In disaccordo (n.)	Parziale disaccordo (n.)	Accordo (n.)	Totale accordo (n.)	Missing (n.)	Totale
Abruzzo		1	2				3
Basilicata			2	2			4
Calabria	2		4	3			9
Campania	2	3	22	7	3	2	39
Lazio				3			3
Lombardia		1			1		2
Molise			1				1
Piemonte		1	2	1			4
Puglia	1	7	11	14	3	2	38
Sardegna			1				1
Sicilia	2		10	5		1	18
Toscana		1					1
Trentino Alto Adige		1					1
Umbria		2					2
Totale	7	17	55	35	7	5	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

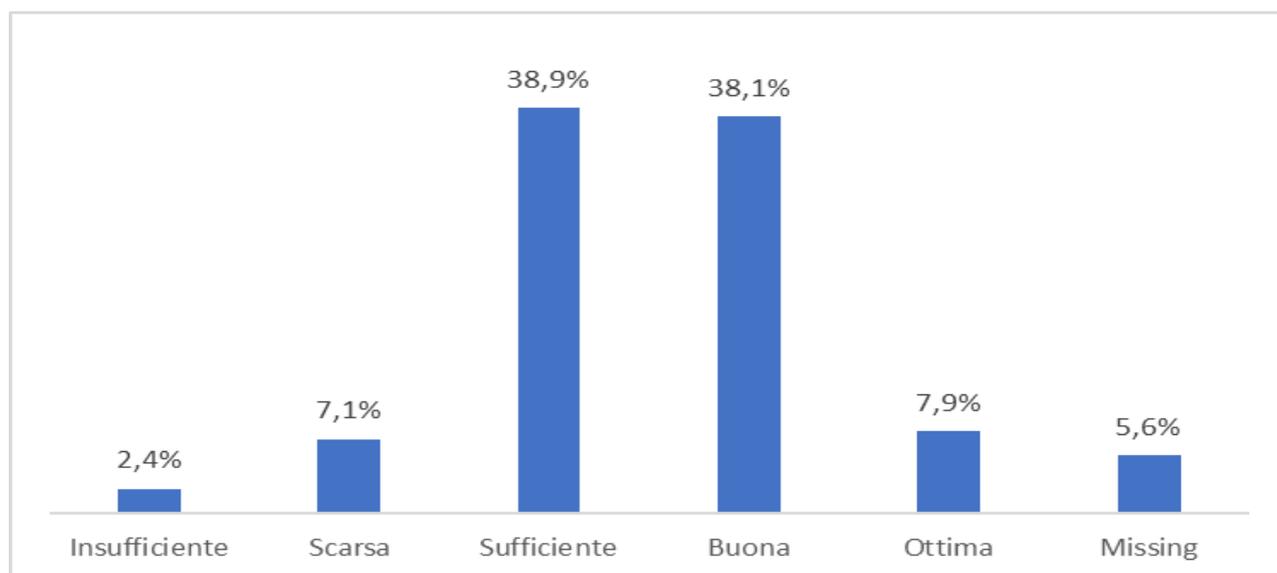
Tabella 40 Distribuzione risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente circa la misura in cui la partecipazione al progetto finanziato abbia contribuito a migliorare la capacità di attrazione di investimenti e di talenti nella regione di riferimento, suddividendo le risposte per Regione

Regione	Totale disaccordo	In disaccordo	Parziale disaccordo	Accordo	Totale accordo	Missing	Totale
Abruzzo		5,9%	3,6%				2,4%
Basilicata			3,6%	5,7%			3,2%
Calabria	28,6%		7,3%	8,6%			7,1%
Campania	28,6%	17,6%	40,0%	20,0%	42,9%	40,0%	31,0%
Lazio				8,6%			2,4%
Lombardia		5,9%			14,3%		1,6%
Molise			1,8%				0,8%
Piemonte		5,9%	3,6%	2,9%			3,2%
Puglia	14,3%	41,2%	20,0%	40,0%	42,9%	40,0%	30,2%
Sardegna			1,8%			0,0%	0,8%
Sicilia	28,6%		18,2%	14,3%		20,0%	14,3%
Toscana		5,9%					0,8%

Regione	Totale disaccordo	In disaccordo	Parziale disaccordo	Accordo	Totale accordo	Missing	Totale
Trentino Alto Adige		5,9%					0,8%
Umbria		11,8%					1,6%
Totale	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 49 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha migliorato l'utilizzo di R&S da parte di PMI locali.



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 41 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini numerici al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha migliorato l'utilizzo di R&S da parte di PMI locali, suddivise per singola Area di Specializzazione

Area di specializzazione	Insufficiente (n.)	Scarsa (n.)	Sufficiente (n.)	Buona (n.)	Ottima (n.)	Missing (n.)	Totale (n.)
Aerospazio			5	11	2		18
Agrifood		1	9	4		1	15
Blue Growth	1	1	2	2		1	7
Chimica Verde			3	1		3	7
Cultural Heritage			3	3	1	1	8
Design, creatività e Made in Italy			5	1			6
Energia	1		3	1		1	6
Fabbrica Intelligente		2	4	13	3		22
Mobilità Sostenibile	1		3	1			5
Salute			5	6	3		14

Area di specializzazione	Insufficiente (n.)	Scarsa (n.)	Sufficiente (n.)	Buona (n.)	Ottima (n.)	Missing (n.)	Totale (n.)
<i>Smart, Secure and Inclusive Communities</i>		2	1	3			6
Tecnologie per gli Ambienti di Vita		3	6	2	1		12
Totale	3	9	49	48	10	7	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 42 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha migliorato l'utilizzo di R&S da parte di PMI locali, suddivise per singola Area di Specializzazione

Area di specializzazione	Insufficiente	Scarsa	Sufficiente	Buona	Ottima	Missing	Totale
Aerospazio			10,2%	22,9%	20,0%		14,3%
<i>Agrifood</i>		11,1%	18,4%	8,3%		14,3%	11,9%
<i>Blue Growth</i>	33,3%	11,1%	4,1%	4,2%		14,3%	5,6%
Chimica Verde			6,1%	2,1%		42,9%	5,6%
Cultural Heritage			6,1%	6,3%	10,0%	14,3%	6,3%
Design, creatività e Made in Italy			10,2%	2,1%			4,8%
Energia	33,3%		6,1%	2,1%		14,3%	4,8%
Fabbrica Intelligente		22,2%	8,2%	27,1%	30,0%		17,5%
Mobilità Sostenibile	33,3%		6,1%	2,1%	0,0%		4,0%
Salute			10,2%	12,5%	30,0%		11,1%
<i>Smart, Secure and Inclusive Communities</i>		22,2%	2,0%	6,3%			4,8%
Tecnologie per gli Ambienti di Vita		33,3%	12,2%	4,2%	10,0%		9,5%
Totale	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 43 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini numerici al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha migliorato l'utilizzo di R&S da parte di PMI locali, suddivise per regione nella quale operano le imprese del campione

Regione	Insufficiente (n.)	Scarsa (n.)	Sufficiente (n.)	Buona (n.)	Ottima (n.)	Missing (n.)	Totale (n.)
Abruzzo			1	2			3
Basilicata			2	1	1		4
Calabria		1	4	1	3		9
Campania	1	3	14	17	2	2	39
Lazio			1	1	1		3
Lombardia			1			1	2

Regione	Insufficiente (n.)	Scarsa (n.)	Sufficiente (n.)	Buona (n.)	Ottima (n.)	Missing (n.)	Totale (n.)
Molise				1			1
Puglia		3	13	17	3	2	38
Sardegna			1				1
Sicilia	2	1	6	7		2	18
Toscana			1				1
Trentino Alto Adige			1				1
Piemonte			4				4
Umbria		1		1			2
Totale	3	9	49	48	10	7	126

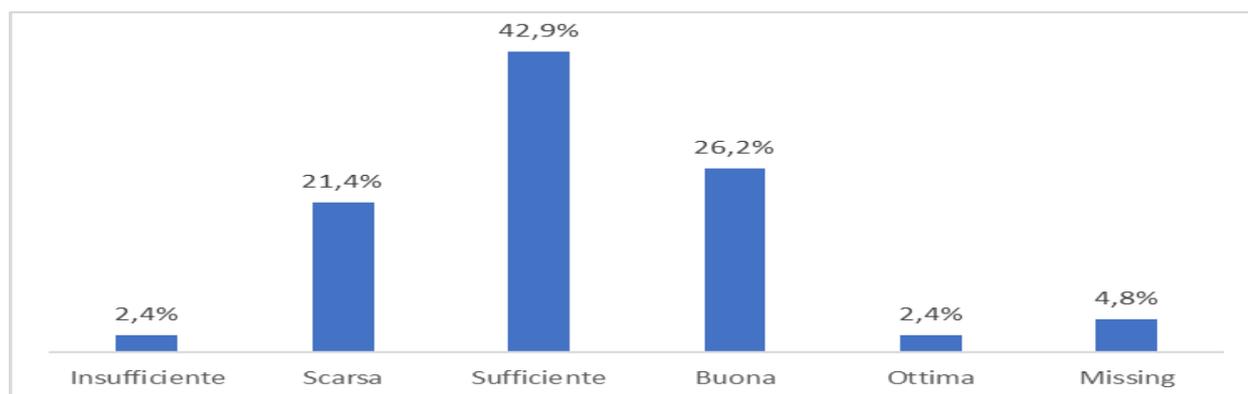
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 44 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha migliorato l'utilizzo di R&S da parte di PMI locali, suddivise per regione nella quale operano le imprese del campione

Regione	Insufficiente	Scarsa	Sufficiente	Buona	Ottima	Missing	Totale
Abruzzo			2,0%	4,2%			2,4%
Basilicata			4,1%	2,1%	10,0%		3,2%
Calabria		11,1%	8,2%	2,1%	30,0%		7,1%
Campania	33,3%	33,3%	28,6%	35,4%	20,0%	28,6%	31,0%
Lazio			2,0%	2,1%	10,0%		2,4%
Lombardia			2,0%			14,3%	1,6%
Molise				2,1%			0,8%
Puglia		33,3%	26,5%	35,4%	30,0%	28,6%	30,2%
Sardegna			2,0%				0,8%
Sicilia	66,7%	11,1%	12,2%	14,6%		28,6%	14,3%
Toscana			2,0%				0,8%
Trentino Alto Adige			2,0%				0,8%
Piemonte			8,2%				3,2%
Umbria		11,1%		2,1%			1,6%
Totale	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 50 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, al quesito inerente la misura in cui la partecipazione al progetto finanziato ha sostenuto la crescita dei sistemi di innovazione locale



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 45 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini numerici al quesito inerente alla misura in cui la partecipazione al progetto finanziato ha sostenuto la crescita dei sistemi di innovazione locale, suddivisi per regione nella quale operano le imprese del campione

Regione	Insufficiente (n.)	Scarsa (n.)	Sufficiente (n.)	Buona (n.)	Ottima (n.)	Missing (n.)	Totale (n.)
Abruzzo			1	2			3
Basilicata		2	1	1			4
Calabria		3	2	3	1		9
Campania	2	6	19	10		2	39
Lazio			2	1			3
Lombardia		1	1				2
Molise		1					1
Piemonte		1	3				4
Puglia	1	7	12	14	1	3	38
Sardegna			1				1
Sicilia		4	10	2	1	1	18
Toscana		1					1
Trentino Alto Adige		1					1
Umbria			2				2
Totale	3	27	54	33	3	6	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

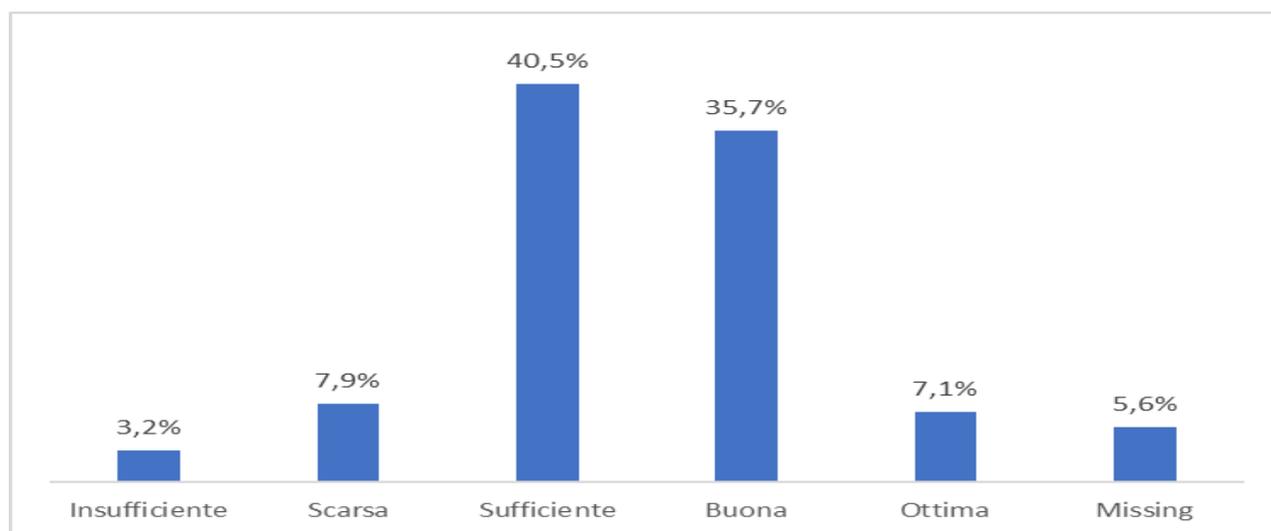
Tabella 46 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui la partecipazione al progetto finanziato ha sostenuto la crescita dei sistemi di innovazione locale, suddivisi per regione nella quale operano le imprese del campione

Regione	Insufficiente	Scarsa	Sufficiente	Buona	Ottima	Missing	Totale
Abruzzo			1,9%	6,1%			2,4%
Basilicata		7,4%	1,9%	3,0%			3,2%

Calabria		11,1%	3,7%	9,1%	33,3%		7,1%
Campania	66,7%	22,2%	35,2%	30,3%		33,3%	31,0%
Lazio			3,7%	3,0%			2,4%
Lombardia		3,7%	1,9%				1,6%
Molise		3,7%					0,8%
Piemonte		3,7%	5,6%				3,2%
Puglia	33,3%	25,9%	22,2%	42,4%	33,3%	50,0%	30,2%
Sardegna			1,9%				0,8%
Sicilia		14,8%	18,5%	6,1%	33,3%	16,7%	14,3%
Toscana		3,7%					0,8%
Trentino Alto Adige		3,7%					0,8%
Umbria			3,7%				1,6%
Totale	100%						

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 51 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente alla misura in cui la formazione del capitale umano e la R&S del progetto stanno apportando nuove risorse e sostenendo i sistemi di ricerca e produttivi delle Regioni del PON



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 47 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini numerici al quesito inerente la misura in cui la formazione del capitale umano e le attività di R&S svolte dal progetto stiano apportando nuove risorse e sostenendo i sistemi di ricerca e produttivi delle Regioni del PON

Regione	Insufficiente (n.)	Scarsa (n.)	Sufficiente (n.)	Buona (n.)	Ottima (n.)	Missing (n.)	Totale (n.)
Abruzzo	1			2			3
Basilicata		1	2	1			4
Calabria	1		5		3		9
Campania		1	21	12	2	3	39

Lazio				2	1		3
Lombardia			1	1			2
Molise			1				1
Piemonte			4				4
Puglia		2	11	20	2	3	38
Sardegna			1				1
Sicilia	2	4	4	6	1	1	18
Toscana			1				1
Trentino Alto Adige				1			1
Umbria		2					2
Totale	4	10	51	45	9	7	126

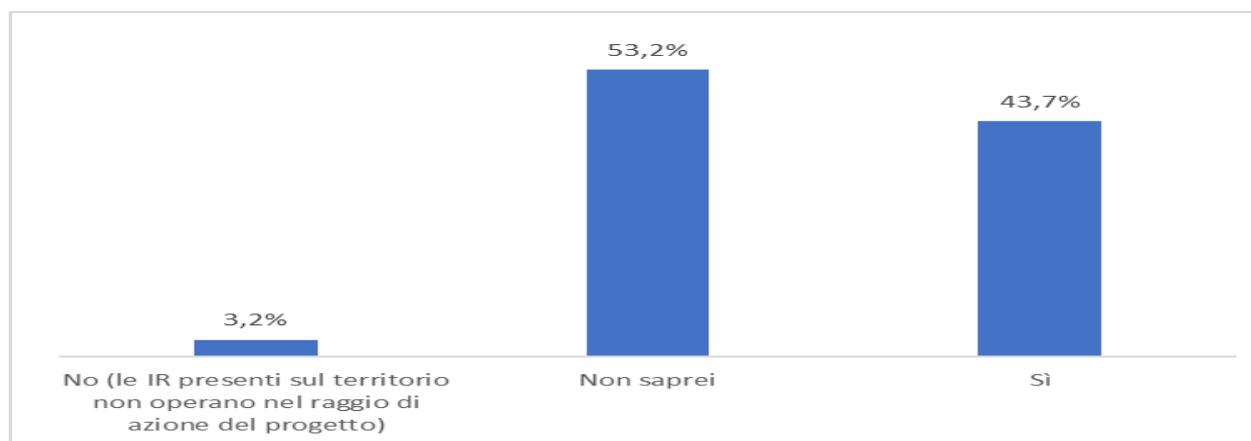
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 48 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali al quesito inerente la misura in cui la formazione del capitale umano e le attività di R&S svolte dal progetto stiano apportando nuove risorse e sostenendo i sistemi di ricerca e produttivi delle Regioni del PON

Regione	Insufficiente	Scarsa	Sufficiente	Buona	Ottima	Missing	Totale
Abruzzo	25,0%			4,4%			2,4%
Basilicata		10,0%	3,9%	2,2%			3,2%
Calabria	25,0%		9,8%		33,3%		7,1%
Campania		10,0%	41,2%	26,7%	22,2%	42,9%	31,0%
Lazio				4,4%	11,1%		2,4%
Lombardia			2,0%	2,2%			1,6%
Molise			2,0%				0,8%
Piemonte			7,8%				3,2%
Puglia		20,0%	21,6%	44,4%	22,2%	42,9%	30,2%
Sardegna			2,0%				0,8%
Sicilia	50,0%	40,0%	7,8%	13,3%	11,1%	14,3%	14,3%
Toscana			2,0%				0,8%
Trentino Alto Adige				2,2%			0,8%
Umbria		20,0%					1,6%
Totale	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 52 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, inerente alla valutazione in merito al quesito se il progetto finanziato al quale hanno partecipato si sia integrato o si integrerà con quanto realizzato dal PON in relazione alle infrastrutture di ricerca (IR) esistenti sul territorio di riferimento dell'impresa



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 49 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione inerente alla valutazione in merito al quesito se il progetto finanziato al quale hanno partecipato si sia integrato o si integrerà con quanto realizzato dal PON in relazione alle infrastrutture di ricerca (IR) esistenti sul territorio di riferimento dell'impresa, suddivisa per Regione

Regione	No (le IR presenti sul territorio non operano nel raggio di azione del progetto) (n.)	Non saprei (n.)	Sì (n.)	Totale (n.)
Abruzzo		2	1	3
Basilicata		1	3	4
Calabria	1	4	4	9
Campania	1	21	17	39
Lazio		1	2	3
Lombardia		1	1	2
Molise		1		1
Puglia	1	18	19	38
Sardegna			1	1
Sicilia	1	12	5	18
Toscana		1		1
Trentino Alto Adige			1	1
Piemonte		3	1	4
Umbria		2		2
Totale	4	67	55	126

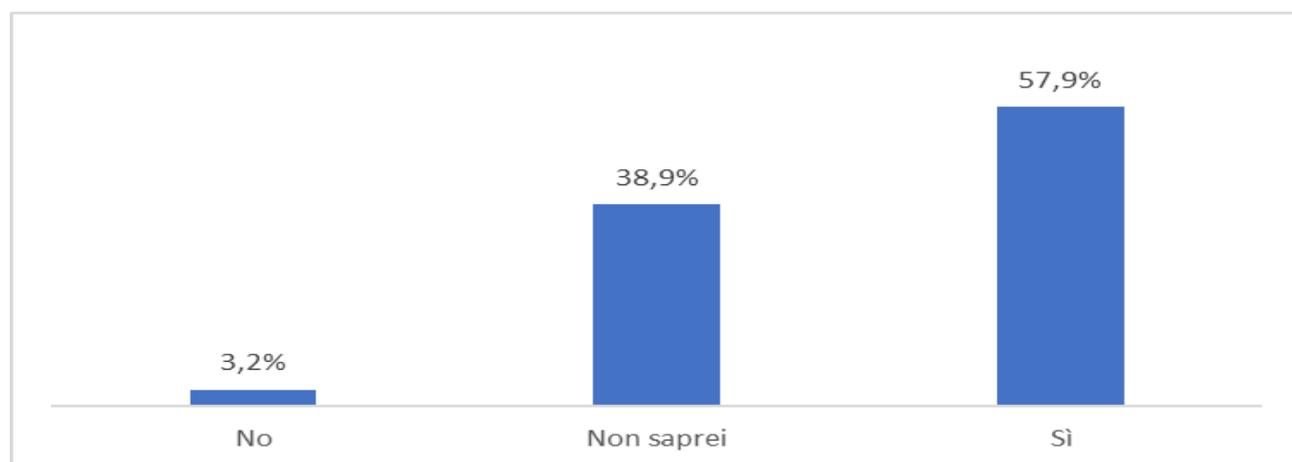
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 50 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione inerente alla valutazione in merito al quesito se il progetto finanziato al quale hanno partecipato si sia integrato o si integrerà con quanto realizzato dal PON in relazione alle infrastrutture di ricerca (IR) esistenti sul territorio di riferimento dell'impresa, suddivisa per area di specializzazione

Area di specializzazione	No (le IR presenti sul territorio non operano nel raggio di azione del progetto) (n.)	Non saprei (n.)	Sì (n.)	Totale (n.)
Aerospazio		7	11	18
Agrifood	2	4	9	15
Blue Growth		5	2	7
Chimica Verde		5	2	7
Cultural Heritage		6	2	8
Design, creatività e <i>Made in Italy</i>		3	3	6
Energia		3	3	6
Fabbrica Intelligente	1	14	7	22
Mobilità Sostenibile	1	4		5
Salute		4	10	14
<i>Smart, Secure and Inclusive Communities</i>		4	2	6
Tecnologie per gli Ambienti di Vita		8	4	12
Totale	4	67	55	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 53 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione in termini percentuali relativamente al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha utilizzato o utilizzerà dottorati provenienti da università del territorio regionale o delle Regioni meno sviluppate finanziati dalle azioni del PON



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 51 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, suddivise per regione di appartenenza ed in termini numerici, relativamente al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha utilizzato o utilizzerà dottorati provenienti da università del territorio regionale o delle Regioni meno sviluppate finanziati dalle azioni del PON

Regione	No (n.)	Non saprei (n.)	Sì (n.)	Totale (n.)
Campania		19	20	39
Puglia		14	24	38
Sicilia	1	4	13	18
Calabria	3	3	3	9
Basilicata		3	1	4
Piemonte		3	1	4
Abruzzo		1	2	3
Lazio			3	3
Lombardia			2	2
Umbria			2	2
Molise			1	1
Sardegna			1	1
Toscana		1		1
Trentino Alto Adige		1		1
Totale	4	49	73	126

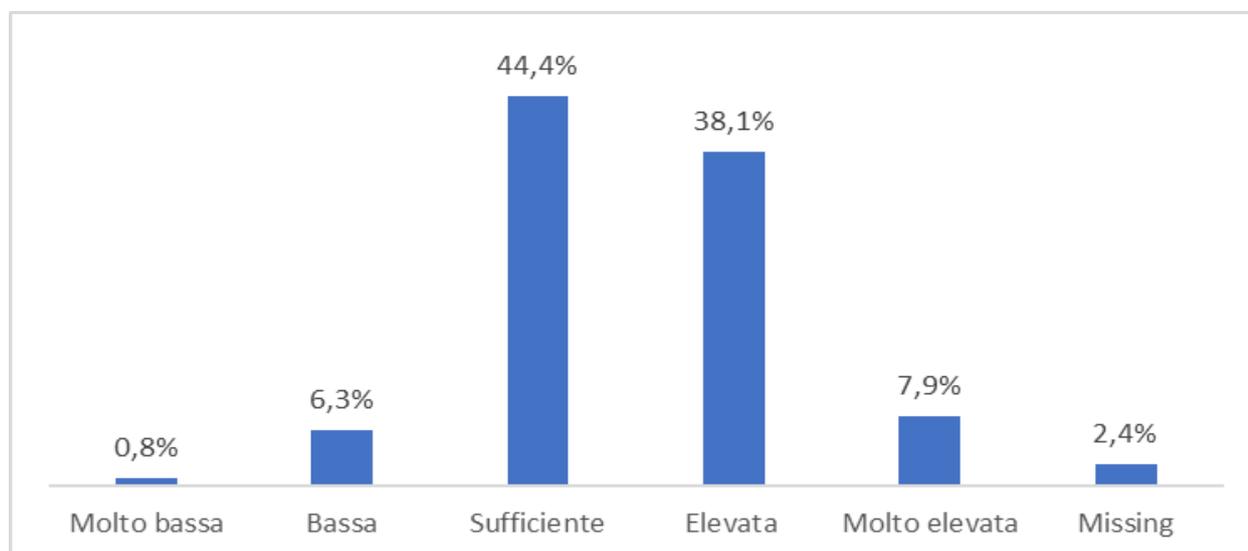
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 52 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, suddivise per area di specializzazione del progetto finanziato realizzato ed in termini numerici, relativamente al quesito inerente alla misura in cui il progetto ha utilizzato o utilizzerà dottorati provenienti da università del territorio regionale o delle Regioni meno sviluppate finanziati dalle azioni del PON

Area di specializzazione	No (n.)	Non saprei (n.)	Sì (n.)	Totale (n.)
Aerospazio		5	13	18
Agrifood	1	6	8	15
Blue Growth	1	1	5	7
Chimica Verde		5	2	7
Cultural Heritage		3	5	8
Design, creatività e <i>Made in Italy</i>		3	3	6
Energia		5	1	6
Fabbrica Intelligente	1	6	15	22
Mobilità Sostenibile		2	3	5
Salute	1	2	11	14
<i>Smart, Secure and Inclusive Communities</i>		4	2	6
Tecnologie per gli Ambienti di Vita		7	5	12
Totale	4	49	73	126

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 54 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, in termini percentuali, circa in che misura il progetto finanziato al quale hanno partecipato ha portato o sta portando a un rafforzamento del Cluster tecnologico di riferimento in termini di innovazione e capitale umano



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 53 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, suddivise per regione di appartenenza ed in termini numerici, circa in che misura il progetto finanziato al quale hanno partecipato ha portato o sta portando a un rafforzamento del Cluster tecnologico di riferimento in termini di innovazione e capitale umano

Regione	Molto bassa (n.)	Bassa (n.)	Sufficiente (n.)	Elevata (n.)	Molto elevata (n.)	Missing (n.)	Totale
Abruzzo	1		1	1			3
Basilicata			2	1	1		4
Calabria		2	2	2	3		9
Campania		1	19	13	5	1	39
Lazio			1	2			3
Lombardia		1	1				2
Molise		1					1
Piemonte		1	3				4
Puglia			19	17	1	1	38
Sardegna			1				1
Sicilia		1	6	10		1	18
Toscana			1				1
Trentino Alto Adige		1					1
Umbria				2			2
Totale	1	8	56	48	10	3	126

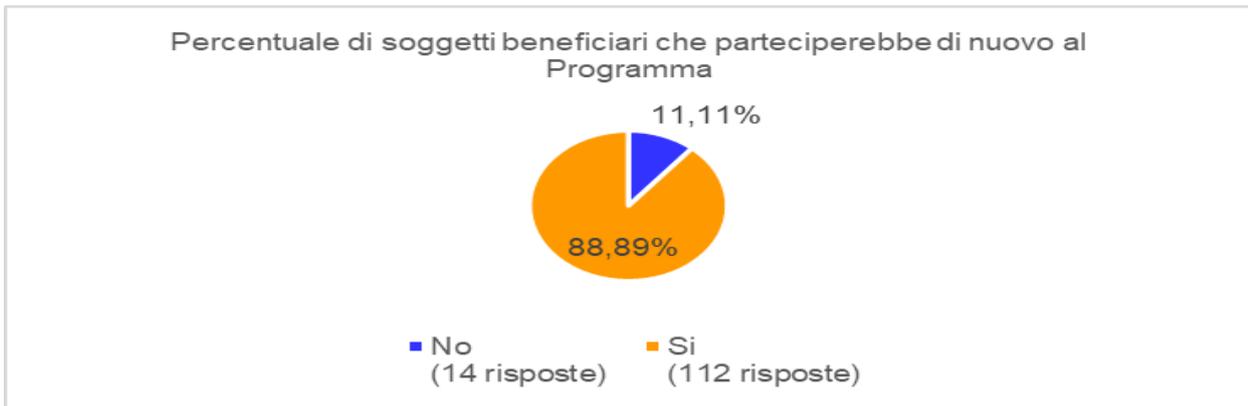
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 54 Distribuzione delle risposte delle imprese del campione, suddivise area di specializzazione del progetto al quale hanno partecipato ed in termini numerici, circa in che misura il progetto finanziato al quale hanno partecipato ha portato o sta portando a un rafforzamento del Cluster tecnologico di riferimento in termini di innovazione e capitale umano.

Area di specializzazione	Molto bassa (n.)	Bassa (n.)	Sufficiente (n.)	Elevata (n.)	Molto elevata (n.)	Missing (n.)	Totale
Aerospazio			4	11	3		18
Agrifood		1	7	7			15
Blue Growth			2	4		1	7
Chimica Verde			5	1		1	7
Cultural Heritage			4	3		1	8
Design, creatività e Made in Italy	1		4	1			6
Energia			4	2			6
Fabbrica Intelligente		1	8	10	3		22
Mobilità Sostenibile		1	4				5
Salute		2	4	5	3		14
Smart, Secure and Inclusive Communities		1	4	1			6
Tecnologie per gli Ambienti di Vita		2	6	3	1		12
Totale	1	8	56	48	10	3	126

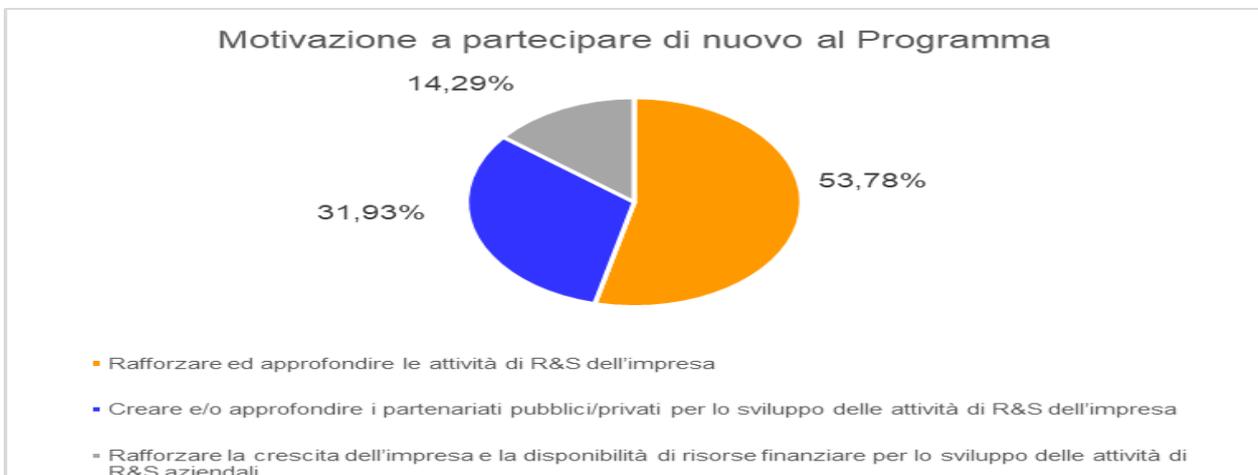
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 55 Percentuale di Soggetti intervistati che parteciperebbe di nuovo al Programma



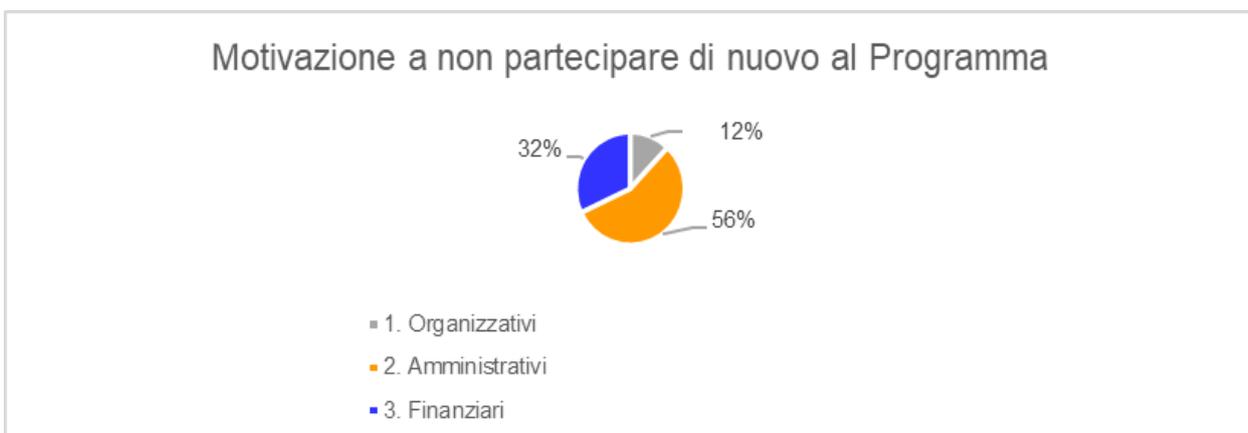
Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 56 Distribuzione delle risposte delle imprese intervistate circa le motivazioni che li spingerebbero a partecipare di nuovo al PON R&S



Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 57 Distribuzione in termini percentuali delle risposte delle imprese intervistate circa le motivazioni che li spingerebbero a non partecipare di nuovo al PON R&S



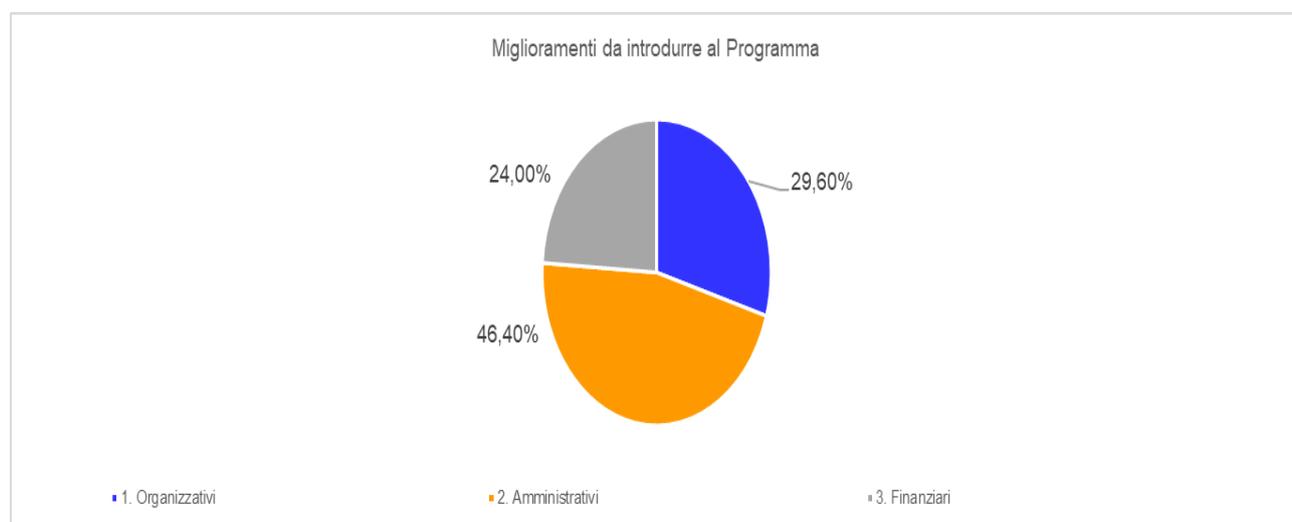
Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 55 Distribuzione delle valutazioni delle imprese interviste in relazione alle motivazioni a non partecipare di nuovo al PON R&S, in termini numerici e percentuali

Motivazione a non partecipare di nuovo al Programma	N. di volte del tema nelle risposte	% Risposte
1. Organizzativi	3	12%
1.1 Piattaforma	1	33,33
1.2 Supporto per la valorizzazione dei risultati del progetto	1	33,33
1.3 Tempistica fasi Programma	1	33,33
2. Amministrativi	14	56%
2.1 Lunghezza fase istruttoria e approvazione graduatorie	3	21,43
2.2 Stipula del contratto	3	21,43
2.3 Procedure complesse	7	50,00
2.4 Eccessiva documentazione da esibire	1	7,14
3. Finanziari	8	32%
3.1 Limitata entità del finanziamento	2	25,00
3.2 Lunghi tempi di erogazione	6	75,00
Totale	25	100%

Fonte: elaborazioni del valutatore

Figura 58 Distribuzione delle valutazioni delle imprese interviste in relazione ai possibili miglioramenti da introdurre al PON R&S, in termini percentuali



Fonte: elaborazioni del valutatore

Tabella 56 Distribuzione delle valutazioni delle imprese interviste in relazione ai miglioramenti da introdurre al PON R&S, in termini numerici e percentuali

Miglioramenti da introdurre al Programma	N. di volte del tema nelle risposte	% Risposte
<i>1. Organizzativi</i>	37	29,60%
1.1 Piattaforma	9	24,32
1.2 Supporto per la valorizzazione dei risultati del progetto	14	37,84
1.3 Limiti e tempistica fasi Programma	8	21,62
1.4 Interazione con MUR e referenti	6	16,22
<i>2. Amministrativi</i>	58	46,40%
2.1 Lunghezza fase istruttoria e approvazione graduatorie	11	18,97
2.2 Stipula del contratto	2	3,45
2.3 Semplificazione procedure	36	62,07
2.4 Eccessiva documentazione da esibire	9	15,52
<i>3. Finanziari</i>	30	24,00%
3.1 Aumento entità del finanziamento	7	23,33
3.2 Riduzione tempi di erogazione	23	76,67
Totale	125	100%

Fonte: elaborazioni del valutatore