

PON Ricerca e Innovazione 2014-2020

La valutazione delle politiche pubbliche e il Piano delle valutazioni

Roma, 19 febbraio 2025

Sara Gaudino

Modulo: Valutazione

*Ho partecipato
alla stesura
del Piano di
Valutazione*

*Ho commissionato
una valutazione*

*Ho fornito dati e
documenti ai
valutatori*

*Ho letto un
Rapporto di
valutazione*

*Ho divulgato i
risultati di una
valutazione*

*Ho partecipato
alla definizione
dei quesiti
valutativi*

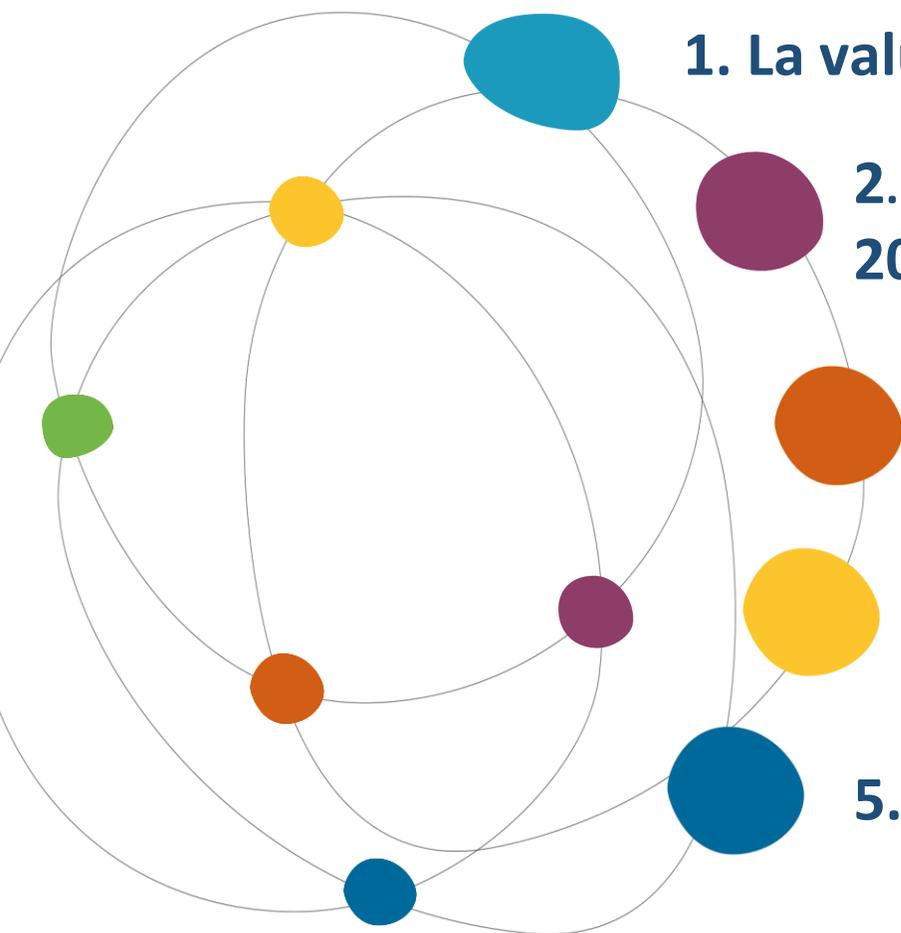
*Sono stato
intervistato*

*Ho seguito
l'affidamento di
una valutazione*

*Ho utilizzato i
risultati di una
valutazione*

*Ho risposto ad un
questionario*

Altro?



1. La valutazione: definizioni e funzioni

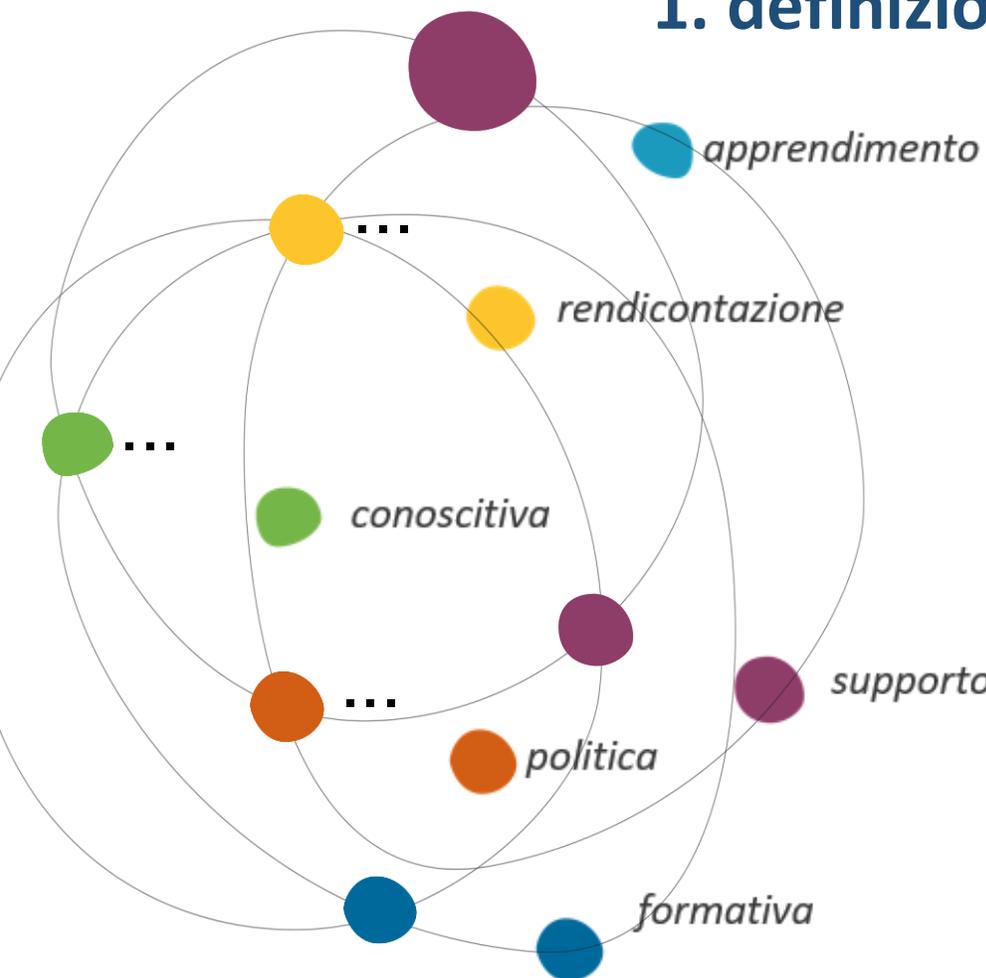
**2. La valutazione secondo la CE e le indicazioni dell'AP
2021-2027**

**3. Organizzare la valutazione: le attività a cura
dell'Amministrazione**

4. Approcci e metodi: cenni

5. La divulgazione dei risultati

1. definizioni (*quante!*) e funzioni (*tante!*)



- ⇒ ...
- ⇒ miglioramento dell'azione pubblica
- ⇒ accountability e trasparenza nell'utilizzo delle risorse pubbliche
- ⇒ guida alla pianificazione strategica
- ⇒ migliorare le competenze
- ⇒ rafforzare il consenso
- ⇒ contribuire al sapere accademico e tecnico

**Weiss
(1972)**

La valutazione è un processo sistematico per raccogliere informazioni utili al miglioramento delle politiche e dei programmi, basandosi sui dati per orientare le decisioni future.

**Patton
(1997)**

La valutazione ha lo scopo di generare feedback continuo durante l'attuazione di un programma per favorire l'adattamento e la crescita organizzativa.



aiuta a identificare cosa funziona e cosa va migliorato

Scriven
(1967)

La valutazione serve per verificare se un programma o un intervento ha raggiunto gli obiettivi prefissati e per "giudicare" il suo valore in termini di risultati.

Rossi,
Lipsey &
Freeman
(2004)

La valutazione supporta la trasparenza e la rendicontazione, specialmente in contesti pubblici, per giustificare l'uso delle risorse e rispondere alle esigenze di controllo.



l'accento è sulla responsabilità verso i finanziatori, le istituzioni e i cittadini

**House
(1993)**

Le valutazioni possono essere usate anche per scopi politici, come giustificare scelte già prese o legittimare determinati interventi agli occhi dell'opinione pubblica.

**Chelimsky
(1997)**

Alcune valutazioni sono condotte per mostrare un impegno al miglioramento, anche senza un'effettiva volontà di apportare cambiamenti.



può essere utilizzata sia in modo strumentale che simbolico

**Vedung
(2010)**

La valutazione è uno strumento chiave per prendere decisioni informate e razionali su politiche e programmi, sia nella fase ex ante (pianificazione) che durante e dopo l'implementazione.



orienta le scelte strategiche, suggerendo modifiche o confermando approcci già adottati

**Fetterman
(2001)**

La valutazione non solo misura i risultati, ma può rafforzare le competenze dei soggetti coinvolti, favorendo l'appropriazione del processo di miglioramento da parte degli attori locali.



è uno strumento di partecipazione e crescita per chi è direttamente coinvolto nei programmi

**Stufflebeam
(2003)**

La valutazione serve a produrre conoscenza sui fenomeni studiati, fornendo informazioni utili anche oltre la specifica politica o programma valutato.



contribuisce a un patrimonio di conoscenze utile alla ricerca scientifica e alla comprensione delle dinamiche di intervento

- *apprendimento* → favorisce il miglioramento continuo
- *rendicontazione* → garantisce accountability e trasparenza
- *supporto alle decisioni* → guida la pianificazione strategica
- *politica* → legittima scelte, rafforza il consenso
- *formativa* → rafforzare le competenze
- *conoscitiva* → contribuire al sapere accademico e tecnico

Non so dirti se
il tuo programma
funziona



Ricercatore

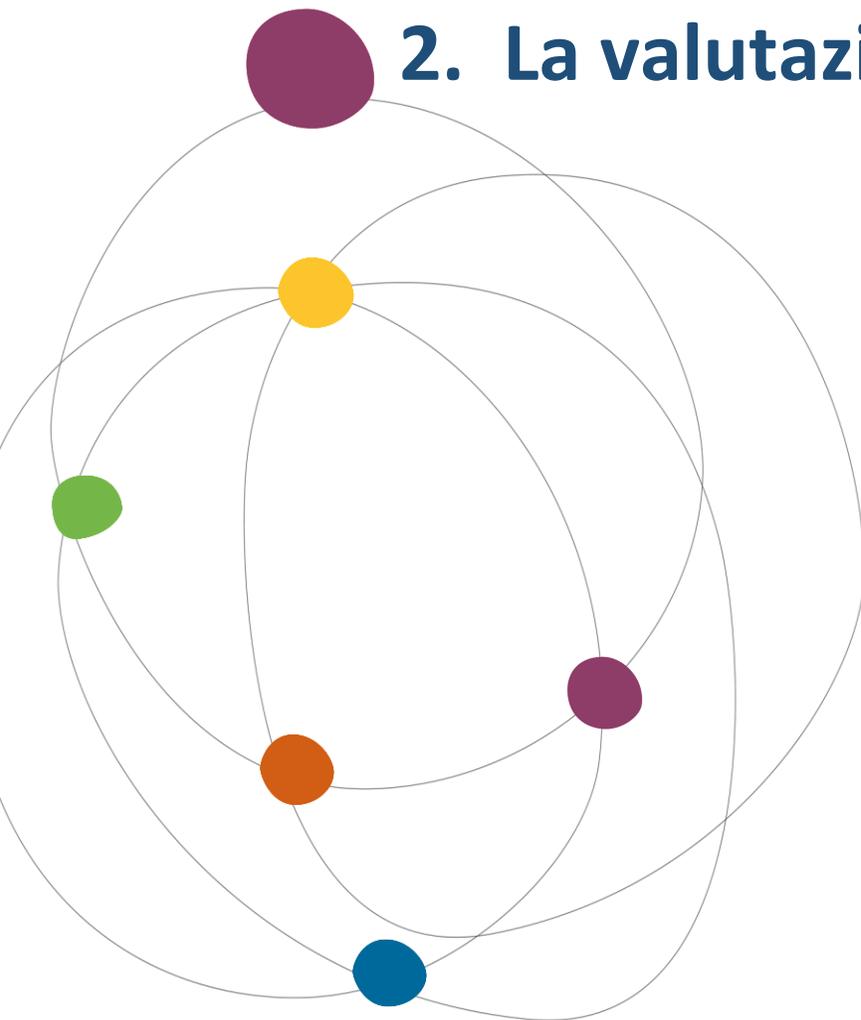
Io sì !



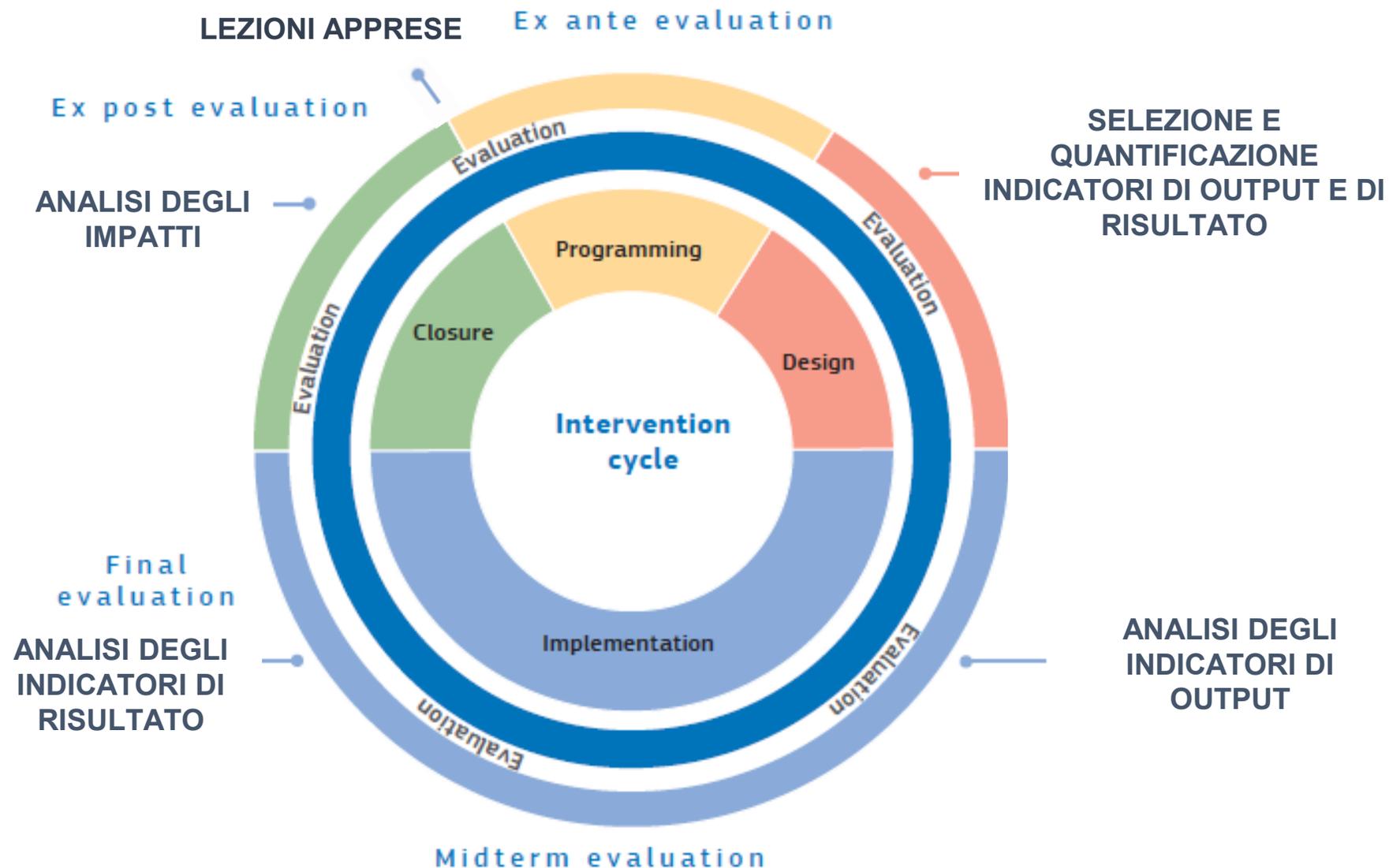
Valutatore

- *non è un racconto, né una descrizione del contesto*
- *non è una sommatoria delle opinioni dei beneficiari*
- *non dovrebbe mai essere affrontata come un esercizio di «spunta di caselle»*
- *non è un'attività solitaria, né un attività per «addetti ai lavori», non può essere interamente esternalizzata (anche all'AI!)*
- *non è un monitoraggio «rafforzato», né un audit*
- *non può essere sostituita da un buon sistema di indicatori (what? why?)*
- *non dice la «parola finale»*

2. La valutazione secondo la CE



- è parte integrante del ciclo di programmazione
- rende effettivo l'orientamento ai risultati
- coinvolge e risponde a una **molteplicità di attori**:
decisori, programmatori, progettisti, attuatori, partner istituzionali e sociali, società civile



Reg.UE 2021/1060

- riafferma la **centralità della valutazione** come processo funzionale al miglioramento della qualità della progettazione e dell'attuazione
- prevede **l'impiego delle conoscenze** ottenute dalle valutazioni in fase di riprogrammazione
- amplia i **criteri** di riferimento
- ribadisce l'obbligo di **trasparenza e pubblica disponibilità della valutazione**
- prevede che l'Autorità di Gestione rediga **un Piano di Valutazione da presentare al Comitato di Sorveglianza**

SWD Performance, Monitoring and Evaluation

Lezioni apprese dal ciclo 2014 -2020

- ✓ *è opportuno costruire e aggiornare la capacità di valutazione all'interno delle amministrazioni*
- ✓ *non tutto può essere valutato e non con il necessario livello di approfondimento*
- ✓ *concentratevi sulle valutazioni che affrontano temi rilevanti, azioni sperimentali, che assorbono significative risorse*
- ✓ *è necessario ampliare l'uso dei dati e l'articolazione delle fonti*
- ✓ *metodi e i dati devono «potersi parlare»*

REG. 1060/2021
TITOLO IV -
SORVEGLIANZA,
VALUTAZIONE,
COMUNICAZIONE E
VISIBILITA'

Articolo 40

Funzioni del Comitato di Sorveglianza

... 1. e) progressi compiuti nell'effettuare le valutazioni e le sintesi delle valutazioni, nonché l'eventuale seguito dato agli esiti delle stesse
...2. c) approva il PdV e le eventuali modifiche

Articolo 44
Valutazioni da
parte dello Stato
membro

REG. 1060/2021 - TITOLO II – APPROCCIO STRATEGICO
Articolo 18 Riesame intermedio e importo di flessibilità
...lettera e) principali risultati delle valutazioni pertinenti

Articolo 45
Valutazioni da
parte della
Commissione

REG. 1060/2021 - TITOLO VI – GESTIONE E CONTROLLO

Articolo 72 Funzioni dell'AdG

...lettera e) registrare e conservare elettronicamente i dati di ciascuna operazione necessari ai fini di sorveglianza, valutazione, gestione finanziaria, verifica e audit ...

Reg UE 795/2024
Articolo 8
Valutazione di
STEP
CE: Relazione di
valutazione
intermedia entro il
dic. 2025

REG. 1060/2021 TITOLO I – OBIETTIVI E REGOLE GENERALI RELATIVE AL SOSTEGNO

Articolo 2 Definizioni

13) Indicatori di output; 14) indicatori di risultato

Articolo 44 Valutazioni da parte dello Stato membro

1. Lo SM o l'AdG effettua valutazioni dei programmi relativamente a uno o più dei **criteri** seguenti: **efficacia, efficienza, rilevanza, coerenza e valore aggiunto dell'Unione**, al fine di migliorare la **qualità della progettazione e dell'attuazione dei programmi**. Le valutazioni possono contemplare anche altri criteri pertinenti, quali inclusività, non discriminazione e visibilità, e riguardare più di un programma.
2. Entro il **30 giugno 2029** è inoltre effettuata una valutazione di ciascun programma per analizzarne l'**impatto**.
3. Le valutazioni sono affidate a **esperti interni o esterni funzionalmente indipendenti**.
4. Lo Stato membro o l'**autorità di gestione** garantisce che siano predisposte le procedure necessarie per produrre e raccogliere i **dati** necessari alle valutazioni.
5. Lo Stato membro o l'autorità di gestione redige un **piano di valutazione**, che può riguardare più di un programma. Per l'AMIF, l'ISF e il BMVI il piano prevede una valutazione intermedia da completare entro il 31 marzo 2024.
6. Lo Stato membro o l'autorità di gestione presenta il piano di valutazione al **comitato di sorveglianza** entro un anno dalla decisione di approvazione del programma.
7. Tutte le valutazioni sono **pubblicate sul sito web** di cui all'articolo 49, paragrafo 1.

Articolo 45 Valutazioni da parte della Commissione

- 1. La Commissione effettua una **valutazione intermedia** per esaminare l'efficacia, l'efficienza, la rilevanza, la coerenza e il valore aggiunto dell'Unione di ciascun fondo **entro la fine del 2024**. La Commissione può avvalersi di tutte le informazioni pertinenti già disponibili in conformità dell'articolo 128 del regolamento finanziario.*
- 2. La Commissione effettua una **valutazione retrospettiva** per esaminare l'efficacia, l'efficienza, la rilevanza, la coerenza e il valore aggiunto dell'Unione di ciascun fondo entro il **31 dicembre 2031**. Nel caso del FESR, del FSE+, del Fondo di coesione e del FEAMPA, tale valutazione si concentra in particolare sull'impatto sociale, economico e territoriale di tali fondi in relazione agli obiettivi strategici di cui all'art. 5, paragrafo 1.*
- 3. La Commissione **pubblica i risultati** della valutazione retrospettiva sul proprio sito web e comunica tali risultati al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni.*

Valutazione come **attività sistematica e continuativa tra cicli di programmazione**

Unitarietà del Piano delle Valutazioni (attenzione alla Coesione nazionale Delibera CIPE n.2/2021)

Rafforzamento del principio di partenariato a partire dal Codice europeo di condotta sul partenariato

Trasparenza del dato: centralità del portale **OpenCoesione** per l'accesso ai dati di monitoraggio ma anche (novità del 2021-2027) per l'accesso a dati e informazioni derivanti dalle attività di valutazione attraverso l' **Osservatorio dei processi valutativi**

La capacità valutativa: il Sistema Nazionale di Valutazione, coordinato dal NUPC, sostiene l'accrescimento della capacità di Amministrazioni, partenariati e territori di richiedere, produrre e utilizzare le valutazioni degli interventi della Coesione, anche in connessione con le valutazioni del PNRR; assicura il raccordo con l'Evaluation Network della DG Regio della CE

3. Organizzare la valutazione: il PdV



Il **Piano di Valutazione** è lo strumento con cui si **organizza** la **funzione della valutazione** all'interno di ciascuna amministrazione. Il PdV è uno strumento **dinamico** e deve avere carattere **pubblico**

Nel PdV si delineano le **attività valutative**, le modalità di coinvolgimento del **Partenariato sociale, economico e istituzionale** nelle fasi del processo valutativo scelte in merito al presidio della **qualità**.

Elaborare il PdV significa costruire un sistema di relazioni e responsabilità interne a ciascuna Amministrazione, che porti a individuare le esigenze conoscitive rilevanti, operando una mediazione utile e rispondente ai principi partenariali, e a delineare le attività valutative da programmare nel tempo per coniugare tempestività e credibilità

Fonte: Percorso e traccia per l'elaborazione del PdV – Dpcoe-NUVAP

QUADRO ORGANIZZATIVO

- ✓ *unità di governance*
- ✓ *modalità di conduzione delle valutazioni e di affidamento degli incarichi*
- ✓ *iniziative di rafforzamento delle competenze in materia di valutazione*
- ✓ *modalità di coinvolgimento del Partenariato*
- ✓ *modalità di aggiornamento del Piano*
- ✓ *modalità di utilizzo degli esiti*

VALUTAZIONI

- ✓ *finalità, tipologie e ambiti tematici*
- ✓ *approcci metodologici*
- ✓ *modalità di presidio della qualità*
- ✓ *modalità di divulgazione*

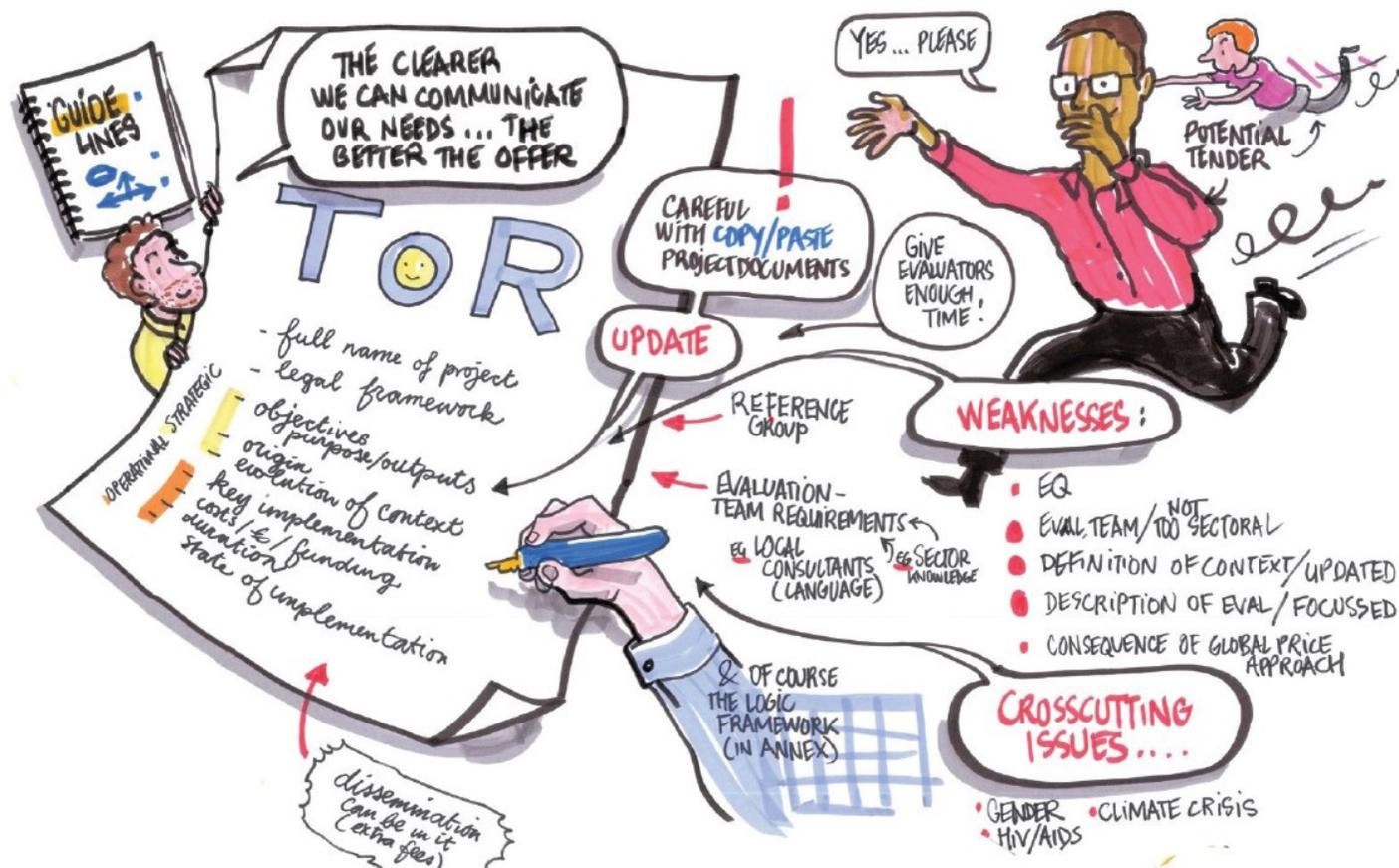
RISORSE FINANZIARIE

LE SCHEDE DI VALUTAZIONE

- TITOLO*
- DESCRIZIONE DELL'OGGETTO*
- MOTIVAZIONE E CREITERI DI SCELTA*
- CONTESTO E COPERTURA RISPETTO AI PROGRAMMI*
- TIPO DI VALUTAZIONE*
- TEMPISTICA*
- PRESIDIO DELLA QUALITA'*
- MODALITA' DI COINVOLGIMENTO DEL PARTENARIATO*
- MODALITA' E IPOTESI DI UTILIZZAZIONE*
- MODALITA' DI AFFIDAMENTO*
- BUDGET*



4. Approcci e metodi: cenni ad uso dell'amministrazione





COSA?

Policy
Programma
Azione (e gruppi di)
Temi
Aspetti trasversali
Territori



QUANDO?

ex ante
itinere
ex post



PERCHÈ?

quesito/i valutativi



COME?



Approccio quantitativo

Utilizzo di dati statistici e modelli
econometrici
Misurazione di indicatori chiave



Approccio qualitativo

Interviste, focus group, analisi
di casi

PERIODIC TABLE OF EVALUATION

version 1.3

DEMAND (Commissioners)			Evaluation Design												SUPPLY (Evaluators)		
Paradigm: Positivist			Criteria: Relevance	Criteria: Coordination	Criteria: Design	Approach: Gender focused	Approach: Feminist	Approach: Deliberat democratic	Approach: Develop mental	Design: Quasi experiment	Method: Interview	Method: Most significant change	Method: Desk review	Paradigm: Positivist			
Paradigm: Post-positivist	Purpose: Account ability	Objective: Assess value, merit, worth	Criteria: Coverage	Criteria: Respon siveness	Criteria: Efficacy	Criteria: Gender	Approach: Utilisation focused	Approach: Goal free	Approach: Principles based	Design: Contribution analysis	Method: Focus group discussion	Method: Life story	Method: Rubrics	Paradigm: Post-positivist			
Paradigm: Construc tivist	Purpose: Learning	Objective: Evidence 4 decision making	Criteria: Equity	Criteria: Environ mental impact	Criteria: Efficiency	Criteria: Unexpected effects	Approach: Empower ment	Approach: Realist	Approach: Outcomes harvesting	Design: Positive deviance	Method: Observation	Method: Success case	Method: Survey	Paradigm: Construc tivist			
Paradigm: Critical Transform ative	Purpose: Improve ment	Objective: Conclusions	Criteria: Sustainability	Criteria: Protection	Criteria: Impact	Criteria: Ethics	Approach: Theory based	Approach: Real-time	Approach: Participa tory	Design: Multiple lines & levels of evidence	Method: Experiment	Method: Big data	Method: Case study	Paradigm: Critical Transform ative			
Paradigm: Pragmat ist	Purpose: Scale-up	Objective: Recomen dations					Approach: Horizontal	Approach: Collaborative Outcomes Reporting	Approach: Real-world	Design: Advocacy	Method: Appreciative inquiry (*)			Paradigm: Pragmat ist			
Paradigm: Realist	Purpose: Social justice	Objective: Empower ment												Paradigm: Realist			

- Paradigms
- Purposes
- Objectives
- Criteria
- Approaches
- Designs
- Methods
- Framework

- Paradigms**: Ontological/epistemological instances
- Purposes**: Evaluation outcomes
- Objectives**: Evaluation outputs
- Criteria**: Overarching evaluation questions
- Approaches**: Types of evaluation
- Designs**: Logics to claim causality
- Methods**: Tools to collect data
- Framework**: Issues inherent to evaluation

- What is evaluation
- History of eval
- Ethics & values
- Credible evidence
- The role of eval
- The role of the evaluator
- Particip ation
- Social Justice
- Unintended outcomes
- Complexity
- Systems Thinking
- Demand & Supply

(*) Appreciative inquiry or Appreciative evaluation can be an approach, a design or a method.

La valutazione di impatto fa parte del più ampio movimento della politica «evidence based», che enfatizza i risultati

Quattro tipiche **domande** per la valutazione di impatto:

In che misura intervento e impatti possono essere collegati?

L'intervento ha fatto la differenza?

In che modo l'intervento ha fatto la differenza?

L'intervento funzionerà altrove?



Definizione di impatto: *effetti a lungo termine, positivi e negativi, primari e secondari, previsti o imprevisti, prodotti da un intervento di sviluppo (OCSE)*

5. La divulgazione dei risultati



addetti ai lavori partenariato istituzionale stakeholders beneficiari collettività comunità scientifica

apprendimento



rendicontazione



supporto alle decisioni



politica



formativa



conoscitiva



addetti ai lavori partenariato istituzionale stakeholders beneficiari collettività comunità scientifica

Rapporto di Valutazione



Executive summary



Sintesi divulgative



Pubblicazioni scientifiche e presentazione a convegni



Video/testimonianze sui social



Schede di sintesi delle valutazioni del PON RI 2014-2020



	Quesito	
	Oggetto	
	Ambiti di analisi	
	Fonti indagate	
	Metodo	
	Risultati	
	Effetti	
	Gruppo di lavoro	
	Link al Rapporto di Valutazione	

Per approfondire ...

 Performance, monitoring and evaluation of the European Regional Development Fund, the Cohesion Fund and the Just Transition Fund in 2021-2027 – SWD (2021) 198

 Percorso e traccia per l'elaborazione del Piano delle Valutazioni 2021 -2027 – maggio 2023 a cura del NUVAP-DPCoe.

 Il PdV del PN RIC 2021-2027

<https://www.pnric.gov.it/programma/valutazione>

 Output del PdV del PON RI 2014-2020:

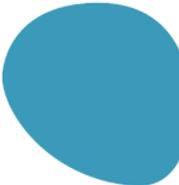
Risultati della valutazione finale

 L'Osservatorio dei processi valutativi

<https://opencoesione.gov.it/it/coesione/valutazioni/>

 Evaluation options

<https://www.youtube.com/watch?v=GEGtBnkDyBk>

 **Grazie per l'attenzione**